

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/615/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113213687
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113213687.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni L. U., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. X. E. XX, J. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1230,71 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 20C/435/2013-98 zo dňa 11.03.2014 , takto

rozhodol:

Uznesenie vo výroku, ktorým okresný súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi m e n í tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, advokáta.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 46,50 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, advokáta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.230,71 € s príslušenstvom v zmysle ust. § 96 ods. 1 O. s. p., nakoľko navrhovateľ zobral návrh na jeho začatie späť, a to v celom rozsahu. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2, veta prvá, O. s. p., nakoľko navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť a dôvod späťvzatia návrhu neuviedol. Napriek tomu odporkyni, ako úspešnej účastníčke konania, náhradu trov konania nepriznal, keďže jej trovy týmto konaním nevznikli, zo spisu nevyplývajú a pojednávania sa odporkyňa nezúčastnila. Náhradu trov konania okresný súd nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, a to s odôvodnením, že trovy, ktoré si vedľajší účastník uplatnil, nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, pretože „vedľajší účastník pri vstupe do konania o danom spore nemal žiadnu vedomosť, o jeho vstupe do konania nemala vedomosť ani odporkyňa“. Vstup vedľajšieho účastníka považoval za paušálny a uplatňovanie náhrady trov konania podľa neho navodzuje dojem, že účelom nie je ochrana samotného spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Zároveň okresný súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej v texte len „Združenie“). Zdôraznil, že zo skutkového stavu v predmetnej veci jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia späť návrh po tom, čo do konania vstúpil vedľajší účastník a vo svojom podaní zo dňa 07. 08. 2013 vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatnenej pohľadávky, čím určil líniu procesnej obrany proti žalobe. Mal za to, že práve vďaka jeho pôsobeniu v konaní došlo k procesnému úspechu odporkyne. Odmietol argumentáciu okresného súdu o paušálnom vstupe do konania, nakoľko v predmetnom právnom spore bolo potrebné preštudovať žalobu a prílohy, zhodnotiť právnu podstatu veci a náležite aj právne reagovať. Jeho podanie, v ktorom uplatnil námietku premlčania, bolo náležité, vecné a účelné, a ak by navrhovateľ nevzal návrh na začatie konania späť, musel by byť neúspešný, pretože súd by prihliadal na premlčanie uplatneného nároku pre dôvodne uplatnenú námietku premlčania. Práve za neodôvodnený dispozičný úkon, a to späťvzatie návrhu musí navrhovateľ znášať dôsledky vrátane i náhrady trov konania v zmysle ust. § 146 ods. 2, veta prvá, O. s. p.. Poukázal i na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7MCdo 4/2010, a viaceré rozhodnutia krajských súdov Slovenskej republiky. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku zmenil tak, že uloží navrhovateľovi povinnosť zaplatiť mu trovy tak prvostupňového konania, ako aj trovy konania odvolacieho.

Navrhovateľ k odvolaniu vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení uviedol, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach a v tejto súvislosti poukázal na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, v Košiciach, v Banskej Bystrici, ako aj v Prešove. Poukázal aj na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z., v zmysle ktorej bolo úmyslom zákonodarcu umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne, aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Zo strany vedľajšieho účastníka však dochádza k tomu, že tento vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu a nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Takýto paušálny vstup združenia, zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, podľa navrhovateľa iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Ak aj vedľajší účastník argumentuje ust. § 137 O. s. p. a ustanoveniami Charty základných práv EÚ, ako aj rozhodnutiami Súdneho dvora EÚ, k uvedenému uviedol, že združenie odporcu v konaní nezastupuje. Preto nemôže argumentovať vyššie uvedeným ustanovením, nakoľko to priznáva náhradu hotových výdavkov u právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, čiže ide najmä o centrum právnej pomoci.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne (v poradí druhý), ktorým okresný súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania, podľa § 220 O. s. p. zmenil, a to z nasledovných dôvodov :

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá, O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z dôvodov napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O. s. p., pretože navrhovateľ vzal návrh na jeho začatie späť v celom rozsahu. V prejednávanej veci vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpil do konania po oznámení o vstupe do konania, ktoré došlo okresnému súdu dňa 25. 06. 2013. Následne na to podaním zo dňa 07. 08. 2013, ktoré bolo

okresnému súdu doručené dňa 08. 08. 2013 podal voči platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica č. k. 13Ro/181/2013-24 zo dňa 28. 05. 2013 odpor, v ktorom poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ si uplatňuje už premlčanú pohľadávku, v dôsledku čoho vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky navrhovateľa uplatňovanej návrhom, pretože návrh bol súdu doručený dňa 20. 05. 2013, teda po uplynutí premlčacej doby. Súčasne poukázal na neplatnosť dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku medzi účastníkmi konania, ktorú považoval za dohodu uzavretú v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Uvedenú dohodu považoval za nekalú obchodnú praktiku, preto navrhol, aby okresný súd po vykonanom dokazovaní návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Až po podaní odporu vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, a to podaním zo dňa 04. 03. 2014, ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 11. 03. 2014. Z obsahu spisu je teda zrejmé, že k zastaveniu konania voči odporkyňi došlo v dôsledku kvalifikovanej obrany vedľajšieho účastníka, ktorý v tomto konaní po oboznámení sa s návrhom zaslal súdu odpor, v ktorom dôvodne bránil práva odporkyne a až na základe tohto odporu došlo k späťvzatiu návrhu navrhovateľom voči odporkyňi, a to v celom rozsahu.

Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanoví zákon.

Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, fyzickej osobe aj právnickej osobe, štátnemu orgánu, ak vystupuje v spore ako žalovaná strana. Hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány uvedené v čl. 47 ods. 2 Ústavy SR majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. V tejto súvislosti má vedľajší účastník rovnaké možnosti ako ktorýkoľvek iný účastník v konaní v súvislosti s riešením otázky svojho právneho zastúpenia v rámci zákonom upravených možností, t. j. nemôže byť vopred vylúčený z voľby možnosti zvoliť si na svoje zastupovanie advokáta. Trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelne, nakoľko boli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (viď nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/03), ak po dôvodne podanom odpore pôsobil jeho vstup pre navrhovateľa odradzujúco v tom zmysle, že vzal späť svoj návrh na začatie konania voči odporkyňi v celom rozsahu a konanie voči nemu žiadal zastaviť. Vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne bol v tomto konaní dostatočne účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní.

Je nepochybné, že konanie vo veci vyvolal práve navrhovateľ, pričom vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania a oprávnenie na tento vstup mu vyplýva priamo z Občianskeho súdneho poriadku, a to ust. § 93 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Osobitným predpisom mal zákonodarca na mysli najmä zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Úprava má za cieľ umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia a súvisí aj s transpozíciou rôznych smerníc určených na ochranu spotrebiteľa, osôb, vo vzťahu ku ktorým bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania a pod.. Cieľom navrhovanej úpravy je rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov - ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti záujem na ochrane tohto verejného záujmu - vstupovať do konania ako vedľajší účastníci. V praxi ide hlavne o Združenie na ochranu spotrebiteľov. V danom prípade nešlo ani o paušálny vstup do konania, nakoľko ako bolo vyššie uvedené, k zastaveniu konania došlo práve v dôsledku kvalifikovane poskytnutej obrany odporcu v dôsledku podaného odporu vedľajším účastníkom, ktorý v konaní namietal neprijateľné zmluvné podmienky a vzniesol námietku premlčania. K uvedenému argumentu odvolací súd na záver dodáva, že k neúčelnému vzniku trov konania dochádza samotným podaním návrhu v prípade, ak bol následne navrhovateľom v celom rozsahu vzatý späť, a teda, sám navrhovateľ zastavenie konania zaviniť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa preto odvolací súd nestotožnil s právnym záverom okresného súdu spočívajúcim v tom, že trovy právneho zastúpenia boli vynaložené neúčelne. Na

základe vyššie uvedeného právneho záveru preto rozhodnutie o náhrade trov prvostupňového konania zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania priznal v celom rozsahu vo výške 166,13 €.

Priznané trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní predstavujú odmenu advokáta za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 61,41 € podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v texte len „vyhlášky“) a za odpor podaný vedľajším účastníkom dňa 07. 08. 2013 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 61,41 € + 2 x režijný paušál po 7,81 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky) s tým, že úkon právnej služby bol vyčíslený v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky. Odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi aj 20% DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky. Navrhovateľ je tak povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 166,13 €, a to na účet jeho právneho zástupcu v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Výroky, ktorým bolo konanie zastavené, ktorým bol vrátený súdny poplatok navrhovateľovi v spojení so žiadosťou Daňovému úradu Bratislava o jeho vykonanie, neboli odvolaním napadnuté, preto podľa § 206 ods. 2, 3 O. s. p. zostávajú nedotknuté. Nedotknutým zostáva aj výrok týkajúci sa náhrady trov konania odporkyni, ktorý taktiež odvolaním nebol napadnutý.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., pretože vedľajší účastník na strane odporkyne bol v odvolacom konaní úspešný. Navrhovateľ je preto povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne i náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to za jeden úkon právnej služby - podanie odvolania zo dňa 07. 04. 2014 vo výške 30,71 € podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky + režijný paušál vo výške 8,04 € v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky a 20% DPH vo výške 7,75 € v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky. Celkové trovy odvolacieho konania tak spolu predstavujú sumu 46,50 €, ktoré trovy odvolacieho konania je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne na účet jeho právneho zástupcu v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.