

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/84/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207695  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813207695.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Advokátska kancelária, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Z. XXX, XXX XX K. E. J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Jaroslavovu Oravcovou, so sídlom Advokátska kancelária, ul. Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 217,02 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 11C/451/2013-45 zo dňa 15.01.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa bez rozhodnutia o odvolaní.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 175,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 175,69 Eur od 30.12.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 10,23 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 41,26 Eur na účet právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol. s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas neuhradil za poskytnuté služby sumu 175,69 Eur, ktorú je povinný uhradiť. V prevyšujúcej časti vo vzťahu k zmluvnej pokute súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O. s. p. a vyhodnotil, že pri zistení pomeru úspechu žalobcu proti žalovanému v rozsahu 62 % je povinný žalovaný uhradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku 10,23 Eur a pomernej časti trov právneho zastúpenia vo výške 41,26 Eur.

Proti tomuto rozsudku dňa 24.02.2014 elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom bolo doručené podanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného s názvom odvolanie. Vedľajší účastník žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 % z dôvodu, že vstúpil do konania na strane žalovaného v rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty, v tejto časti bol úspešným účastníkom konania a nie je možné hovoriť o pomernom úspechu žalobcu, ale je potrebné aplikovať 100 % úspech vedľajšieho účastníka v konaní pri rozhodovaní o trovách konania.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal podmienky, za ktorých môže vykonať odvolacie konanie a zistil, že súd prvého stupňa vo výroku o trovách účastníkov konania rozhodol len o trovách konania medzi žalovaným a žalobcom. Z odôvodnenia vyplýva, že prvostupňový súd vo vzťahu medzi žalovaným a žalobcom použil ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p.

a pomerne vyhodnotil mieru úspechu a neúspechu účastníkov konania vo vzťahu k obom nárokom a z tohto pomeru ako úspešným účastníkom konania čiastočne sa stal žalobca v rozsahu 62 %, pričom v tomto rozsahu mu boli priznané trovy konania. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa nevyplýva, že by prvostupňový súd rozhodoval aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka.

Odvolací súd podanie s názvom odvolanie, ktoré došlo zo strany vedľajšieho účastníka dňa 24.02.2014 elektronicky Okresnému súdu Vranov nad Topľou posúdil podľa jeho obsahu podľa § 41 ods. 2 O. s. p. a aplikujúc skutočnú vôľu účastníka konania vyjadrenú v tomto procesnom úkone vyhodnotil, že tento úkon je možné považovať ako podnet na rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách vedľajšieho účastníka, kde odôvodňuje mieru svojho úspechu na strane žalovaného vo vzťahu k zmluvnej pokute v tomto konaní, keďže prvostupňový súd o trovách vedľajšieho účastníka nerozhodol.

S poukazom na uvedené odvolací súd, keďže výrok rozsudku súdu prvého stupňa vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka nie je prvostupňovým súdom vyhlásený, vrátil vec súdu prvého stupňa bez rozhodnutia o odvolaní s tým, že úlohou prvostupňového súdu bude zaoberať sa v ďalšom aj trovami vedľajšieho účastníka a o týchto trovách s poukazom na obsah podania vedľajšieho účastníka aj rozhodnúť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.