

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010821
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712010821.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného A. C., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm.a/, písm.b/, ods.4 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.06.2014 o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4 T 211/12 zo dňa 26.02.2014 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.02.2014, sp.zn. 4T 211/2012 vo výroku o treste odňatia slobody.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

obžalovaný A. C., nar. XX.X.XXXX v D. D., bytom D. D., T. XXXX/XX, adresa na doručovania J.. 1, D. D., sa

odsudzuje

podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. s použitím § 36 písm.l, § 37 písm. h,m, § 38 ods. 2, 4 , § 41 ods. 1, 3, § 42 ods. 1 , § 43 Tr.zák. na úhrnný, súhrnný, spoločný a ďalší trest odňatia slobody v trvaní 74 (sedemdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.e/ Tr.zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 2T 24/13 zo dňa 07.01.2014 vo výroku o treste odňatia slobody vo výmere 5 a pol roka.

V ostatných častiach prvostupňový rozsudok zostáva nedotknutý.

II. Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného A. C. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd vo Zvolene rozsudkom zo dňa 26.02.2014, sp.zn. 4T 211/2012 podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. zrušil výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 1T 145/2010, zo dňa 08.09.2010, právoplatným 08.09.2010 a to vo výroku o vine obž. A. C., výrok o treste , ako aj všetky ďalšie výroky, ktorý majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami obžalovaný A. C. bol uznaný za vinného z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm.b/, ods. 4 písm.b/ Tr.zák. , s poukazom na § 138 písm.e/ Tr.zák. v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1) po vzájomnej dohode s Q. T. a T. C. dňa 18.05.2010 v čase okolo 23.30 h v obci Zvolenská Slatina, ul. Malá Strana 52 vnikli do pohostinstva zv. Hokejka vo Zvolenskej Slatine, Ul. Malá Strana č. 52 a to takým spôsobom, že Q. T. zastavil auto na parkovisku pred pohostinstvom Hokejka a z auta vystúpili A. C. a T. C. a podišli k pohostinstvu Hokejka, kde T. C. puckou rozbil sklenenú výplň okna na pohostinstve a následne vošli do priestorov pohostinstva, kde A. C. dlátom vypáčil spodnú časť výherného hracieho automatu zn. Magic Games II, výr. č. 312440, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2 004,40 € a následne sa vrátili späť k autu a z miesta ušli preč, čím týmto konaním spôsobili majiteľovi pohostinstva S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. I., A. XX/X, I. s obchodným názvom S. R. - Hostinec, Malá Strana č. 52, Zvolenská Slatina škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 220 € a spoločnosti Stardust a.s., Mikovíniho č. 4, Trnava IČO: 30998689 poškodením automatu škodu vo výške 12 € a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 2004,40 € a

2) dňa 23.05.2010 v čase okolo 03.00 h po vzájomnej dohode s obv. T. C. spoločne vnikli cez okno, sklenenú výplň, ktorého rozbil kovovou tyčou obv. T. C., do vnútorných priestorov pohostinstva zv. „Hostinec na Mýte“ v obci Svätý Anton č. 32, okres Banská Štiavnica, kde sa pokúsili spoza barového pultu odcudziť tovar, ktorý obv. T. C. uložil do pripravenej igelitovej tašky, ako aj finančné prostriedky z výherného automatu zn. Magic Games II, ktorý za pomoci plochého sekáča a drevorubačskej káľačky v spodnej časti poškodili, z automatu vybrali peniaze v hodnote 402 €, vysypali ich do igelitovej tašky, pričom boli následne na mieste pristihnutí hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Banskej Štiavnici, čím spôsobili V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Dr. J. I. XXXX/X, D. C. poškodením zariadenia pohostinstva škodu vo výške 83 € obchodnej spoločnosti STARDUST a.s. so sídlom Mikovíniho 4, Trnava, poškodením výherného automatu škodu vo výške 18 €,

pričom sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T 84/2009 zo dňa 03.12.2009, právoplatným dňa 04.12.2009 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, il, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Za to ho okresný súd odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. s použitím § 36 písm.l, § 37 písm.h, m, § 38 ods. 2, 4 , § 39 ods. 1, 3 písm.e/ , § 41 ods. 1, 3 , § 43 a § 49 ods. 2 Tr.zák. na úhrnný spoločný a ďalší trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods.l písm. a/ Tr. Zákona mu súd uložil trest prepadnutia vecí - 1 kus plochého sekáča zn. Narex s rukoväťou z plastickej hmoty čiernej farby a 1 kus drevorubačskej káľačky (sekery) s drevenou násadou, obalenou bielym obvazom, zapísaných v Knihe vecí vzatých do úschovy Okresného súdu Žiar nad Hronom pod č. 10/10. Podľa § 287 ods.l Tr. poriadku bol obžalovaný povinný spoločne a nerozdielne s odsúdeným T. C. uhradiť poškodenej obchodnej spoločnosti STARDUST, a. s., Mikovíniho 4, Trnava škodu vo výške 18,00 €. Podľa § 288 ods.l Tr. poriadku súd poškodených: V. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. C., Dr. J. I. č. XXXX/X a obchodnú spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Coborihó 9, Nitra s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Podľa § 288 ods.l Tr. poriadku bol poškodený S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. I., A. XX/X, SZČO s obchodným názvom S. R. - Hostinec, Malá Strana č. 52, Zvolenská Slatina a poškodená spoločnosť Stardust, a. s., Mikovíniho č. 4, Trnava IČO: 30998689 so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obž. A. C. a okresný prokurátor. Obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania poukázal, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a oľutoval spáchanie trestnej činnosti. Je pravdou, že v minulosti bol súdne trestaný a v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest pričom ukladanie ďalšieho trestu vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne považuje za neprimerane prísne. Prihliadajúc aj na časový odstup od spáchania skutkov, žiada, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel a aby mu uložil miernejší trest.

Okresný prokurátor vo svojom odvolaní poukázal, že sa stotožňuje s uznaním viny obžalovaného, avšak nesúhlasí s uloženým trestom. Podľa jeho názoru skutky, pre ktoré je súdený, spáchal pred dňom 7.1.2014, kedy bol odsúdený rozsudkom OS v Banskej Bystrici, sp.zn. 2T 24/2013. Z tohto dôvodu mu mal byť ukladaný aj trest súhrnný, preto žiada, aby odvolací súd v tomto smere rozhodol.

Na základe odvolania okresného prokurátora a obžalovaného A. C. preskúmal krajský súd v zmysle § 317 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, avšak odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Pokiaľ ide o vinu obžalovaného tak, ako je uvedené v jeho odvolaní, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, pričom súd jeho vyhlásenie prijal. Pokiaľ ide o výrok o treste, odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v odvolaní okresného prokurátora, t.j. že v danom prípade mal byť ukladaný trest úhrnný, spoločný a súhrnný, hoci bol správne okresným súdom ukladaný podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. spoločný trest, vo vzťahu k rozsudku OS v Žiari nad Hronom, sp.zn. 1T 145/2010 zo dňa 08.09.2010, právoplatným tiež dňa 08.09.2010, nakoľko bol po spáchaní skutku odsúdený ďalšími rozsudkami, ktorých výroky o treste s výnimkou rozsudku OS Banská Bystrica, sp.zn. 2T 24/2013, zo dňa 07.01.2014, bol zrušený, odvolací súd je toho názoru, že bolo potrebné ukladať aj trest súhrnný v zmysle § 42 ods. 1 Tr.zák., vo vzťahu k danému rozsudku OS Banská Bystrica, zo dňa 07.01.2014, sp.zn. 2T 24/2013. Podľa § 42 ods.1 Tr.zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák., spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V danom prípade je nepochybné, že okresný súd odsudzoval A. C. za trestné činy spáchané skôr, ako bol Okresným súdom Banská Bystrica vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, t.j. 7.1.2014 a preto mal byť správne obžalovanému uložený trest aj ako súhrnný. V zmysle týchto základných citovaných zásad, odvolací súd napravil v tomto smere rozhodnutie okresného súdu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, toto považoval odvolací súd za nedôvodné, nakoľko po zhodnotení všetkých okolností, z ktorých sa pri ukladaní trestu vychádza, bolo potrebné hodnotiť jeho trestnú činnosť ako vysoko spoločensky nebezpečnú a preto nebolo namieste u neho ukladať miernejší trest, to je trest tak, ako mu bol uložený prvostupňovým súdom a s prihliadnutím na výšku trestu, túto zohľadniť aj pri určovaní súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.