

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010182.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/31/2014 - 317  
IČS: 5614010182

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Majkutovej Lesňákovovej a prísediacích S. E. K. a S. A., v trestnej veci proti obvinenému K. Z., na verejnom zasadnutí konanom  
dňa 26. júna 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 9.6.2014 v konaní pod č. 1Pv 124/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným K. Z. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obvinený:  
K. Z. W. E. Š., R.. XX.X.XXXX C. Q. K., T. D. B.. Z.. K..  
C. XX/XX, W., T.. Č.. C. Ú. R. C. C. Ž.

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 22.1.2014 okolo 22:21 hod. v Q. H. v miestnej časti A. pri hospodárskej budove nachádzajúcej sa na pozemku KN-C parc. č. XX, k. ú. V. A. - Q. H., predal N. Š. minimálne 2,785 gramu pervitínu (metamfetamín hydrochlorid), ktorý sa nachádzal v plastovej striekačke so zataveným násadcom na ihlu, za účelom jeho ďalšieho predaja konzumentom, pričom toto množstvo predstavovalo 56 obvyklých jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok vedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene predal psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 10.6.2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 9.6.2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 124/14/5505-38 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.6.2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
2. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.
3. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.
4. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.
5. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený Martin Greš splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere tri až desať rokov. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov po zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže páchatel' nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši dňa 26. júna 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková  
predsedníčka senátu