

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010065
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623010065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 24. 2. 2023 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a l u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 24. 2. 2023 medzi obvineným W. J., nar. XX. X. XXXX C. Q. K.X.J., trvale bytom J. XXX/XX, Q. K., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného W. J.

u z n á v a z a v i n n é h o ,
ž e
1/

dňa 10. 9. 2022 v čase o 03.15 h. v obci Bobrovec pred rodinným domom č. 89 pristúpil k osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia Scout, 2,0 TDi, ev. č. LM-205CT, šedej metalízy rok výroby 2010, ktorého je vlastníkom a držiteľom je A. H., nar. X. XX. XXXX, byt. ul. K. Č.. XXX/X, Q. K. N., toto vozidlo si odomkol pravým kľúčom, ktorý si predtým u neho v aute zabudol A. H., po jeho odomknutí z tohto vozidla, z odkladacieho priestoru ľavých dverí odcudzil finančnú hotovosť vo výške 600,- eur a kľúče od bytu č. XX nachádzajúcom sa na šiestom poschodí na ul. K. XXX/X v Q. K. N., ktorého vlastníkom je X. H., nar. XX. XX. XXXX, v ktorom býva spoločne so synom A. H., následne s týmito odcudzenými kľúčmi si v presne nezistenom čase v dobe od 03.15 h. do 17.26 h. dňa 10. 9. 2022 tento byt odomkol, vošiel dnu do bytu, kde z detskej izby odcudzil prenosný trezor na elektronický zámok čiernej farby nezistenej značky v hodnote 80,- eur, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 800,- eur, plynová pištoľ zn. Rech Gas pistole P6s cal. 8 mm v hodnote 20,- eur, ktorý bol voľne položený na stolíku pod televízorom, ďalej z tohto bytu odcudzil tenšiu zlatú retiazku o dĺžke cca. 44 - 50 cm, so zlatým prívieskom v tvare brankárskej hokejky v hodnote 180,- eur, pánsku striebornú retiazku o dĺžke 51 cm v hodnote 40,- eur a strieborný krížik v hodnote 15,- eur, patriace A. H. striebornú retiazku o dĺžke cca. 50 cm, s väčšími plokými očkami o hrúbke cca. 1 mm v hodnote 40,- eur a striebornú retiazku v špirálovom - šupinkavom vzore o dĺžke cca. 44 cm v hodnote 20,- eur, ktoré patria X. H., následne odcudzené kľúče od predmetného bytu vrátil naspäť do os. mot. vozidla zn. Škoda Octavia Scout, 2,0 TDi, ev. č. LM-205 CT za pomoci pravého kľúča, ktorý potom zanesol do pohostinstva Slovan v obci Bobrovec s tým, že ho našiel na chodníku pred pohostinstvom, čím týmto konaním spôsobil škodu krádežou A. H., nar. X. XX. XXXX, byt. ul. K. Č.. XXX/X, Q. K. N. vo výške 1.735,- eur a škodu krádežou X. H., nar. XX. XX. XXXX trv. byt. K. Č.. XXX/X, Q. K. N. vo výške 60,- eur,

2/

v presne nezistenom čase od 4.00 h. do 6.00 h. dňa 18. 9. 2022 vošiel na pozemok rodinného domu na ul. W. Č.. XXX/XX, A., Q. Y. K., cez otvorenú bránu, prešiel k zadnej časti domu a cez tam pootvorené okno vošiel do suterénu rodinného domu odkiaľ sa presunul do chodby na prízemí, kde páčidlom vylomil zamknuté drevené dvere v oblasti zámku, kadiaľ sa dostal na prvé a druhé poschodie tohto rodinného domu, kde z druhého poschodia zo spálne O. I. odcudzil z krabičky na šperky zlatý pečatný prsteň s čiernym hranatým sklom na vrchnej strane v hodnote 100,- eur a zlatý pečatný prsteň vykladaný

bielym zlatom v hodnote 100,- eur, tenkú zlatú retiazku hodnote 80,- eur so zlatým prívieskom v tvare detských chodidiel s vygravírovaným menom Lukas a iniciálami A&N v hodnote 70,- eur, následne zo zásuvky komódy odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.150,- eur, ktorú mal odloženú v čiernej škatuli od mobilného telefónu Iphone a pokladničku v tvare keramického prasiatka v hodnote 15,- eur s finančnou hotovosťou 700,- eur, následne zišiel na 1 poschodie, vošiel do spálne O. I., kde otvoril skriňu a odtiaľ odcudzil z poličky voľne položený zlatý prsteň so zlatým lístkom v hodnote 40,- eur, zlatý prsteň s očkom z bieleho zlata v hodnote 80,- eur, zlatý prsteň na vrchnej strane v tvare V, v hodnote 80,- eur, zlatý prsteň na vrchnej strane v tvare elipsy v hodnote 60,- eur, dva kusy zlatých obrúčok v hodnote 250,- eur, 2x zlaté obrúčky hladké v hodnote 150,- eur, náhrdelník z bieleho a žltého zlata v hodnote 100,- eur, zlaté náušnice o priemere 7 cm v hodnote 40,- eur, zlatý kríž 8cm dlhý a 1 cm široký v hodnote 100 €, ženskú tenkú zlatú retiazku v hodnote 50,- eur a zlatý náramok dlhý 20 cm o váhe 45 g v hodnote 1.800,- eur, dámsky prsteň o váhe 2,39g v hodnote 95,- eur, zlatý náramok o váhe 2,66 g v hodnote 80,- eur a zlatý príviesok v tvare písmena A v hodnote 20,- eur a po tomto z domu odišiel cez okno v suteréne domu, čím týmto konaním vznikla škoda krádežou O. I., nar. XX. X. XXXX, trv. byt. ul. W. XXX/XX, A., Q. K. vo výške 2.945,- eur, O. I., nar. XX. X. XXXX, trv. byt. B. W. XXX/XX, A., Q. K. škoda krádežou vo výške 2.215,- eur a škoda poškodením dverí vo výške 260,- eur,

3/

v presne nezistený deň v mesiaci august 2022 vnikol na súvisle oplotený pozemok rod. domu č. XX/XXX R. B.. H. C. Q.. K., mestská časť N., v ktorom bývajú manželia Q. H. a N. H. F. spolu s ich deťmi, na ktorom bola neuzamknutá bránička, následne cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do rodinného domu, kde za týmito dverami z tam položenej peňaženky vybral 50,- eur bankovku, následne sa presunul do suterénu domu, odkiaľ z krabičky na šperky so srdiečkom odcudzil obrúčku z bieleho zlata o hmotnosti 3,42 g. v hodnote 325,- eur, obrúčku z bieleho zlata s kamienkami o hmotnosti 2,75 g v hodnote 281,- eur, z modrej krabičky na šperky pár detských okrúhlych nastreľovacích náušnic zo žltého zlata v ktorých bol vložený kamienok zelenej farby v hodnote 100,- eur, 1 ks detskú náušnicu zo žltého zlata v tvare šošovičky v hodnote 140,- eur, 1 ks šróbovaciu náušnicu zo žltého zlata v tvare štvorca vo vnútri s kamienkom svetlomodrej farby v hodnote 155,- eur, z červenej krabičky na šperky odcudzil lisovanú retiazku zo žltého zlata o hmotnosti 1,57 g v hodnote 125,- eur s okrúhlym prívieskom zo žltého zlata o priemere 1 cm o hmotnosti 0,47 g. v hodnote 44,- eur, kravatovú sponu zo žltého kovu (bižutéria) v hodnote 3,- eur, manželový gombík zo žltého kovu hodnote 1,50 eur, ktoré si vložil do bordovej krabičky na šperky, následne vyšiel z domu von a vošiel do garáže pri tomto rodinnom dome, odkiaľ odcudzil motorovú pílu zn. Stihl MS 271 výr. č. 189550143 v hodnote 350,- eur a Growbox - zariadenie na pestovanie rastlín hodnote 80,- eur, čím vznikla škoda manželom Q. H., nar. XX. X. XXXX, a N. H. F., nar. X. XX. XXXX, obidvaja byt. B.. H. XX/XXX, N. okr. Q. K. vo výške 1.654,50 eur,

4/

v presne nezistenom čase v mesiaci september do dňa 13. 9. 2022 v nočných hodinách neoprávnene vnikol na oplotený pozemok rodinného domu na adrese N. XXX/XX v Q. K. - N. a to tak, že si otvoril neuzamknutú prednú bráničku na pozemok domu, obišiel rodinný dom a následne neoprávnene vnikol do domu cez otvorené okno na prízemí vedúce do kotolne, v dome sa neoprávnene pohyboval, vnikol do izby na prízemí, ktorú prehľadal a zo šuplíka pracovného stola odcudzil zbierku 2,- eur mincí v počte 150ks v hodnote 300,- eur, a zlaté šperky a to 1ks pečatný prsteň, žlté zlato s iniciálami W., bol hranatý veľkosť štvorca asi 1,5x1,5cm v hodnote 400,- eur, 1ks zlatú obrúčku, s bočným gravírovaním o priemere asi 2cm a šírke cca. 4mm v hodnote 200,- eur a 1ks zlatú retiazku s očkami, žlté zlato o šírke cca. 3 - 4mm a nezistenej dĺžky v hodnote 100,- eur, po čom z domu odišiel cez vchodové dvere, ktoré si odomkol kľúčmi, ktoré boli vložené v zámku z vnútra dverí, čím týmto konaním porušil domovú slobodu majiteľke predmetného rodinného domu a to L. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. XXX/XX C. Q. K. - N. a škodu krádežou S. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. XXX/XX v Q. K. - N. vo výške 1.000,- eur,

5/

v dobe od 22.00 hod. dňa 9. 9. 2022 do 17.26 hod. dňa 10. 9. 2022 viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A4 2,0 TDi Quatro, ev. č. LM425 DR čiernej farby rok výroby 2006 a to po trase obec Bobrovec do Liptovského Hrádku a späť a následne na sídlisko Podbreziny v Liptovskom Mikuláši a to aj napriek tomu, že mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/59/2021-73 zo dňa 1. 7. 2021, právoplatným a vykonateľným dňa 11. 8. 2021, uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel vo vyme 2,5 roka,

t e d a

v bodoch 1/ - 4/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 5/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 4/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona,

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 5/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, 3 (§ 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/), § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá a zároveň ukladá obvinenému probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obvinený je p o v i n n ý strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu obvineného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieniene odsúdenia.

Podľa 61 ods.1, 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodeným A. H., nar. X. XX. XXXX v Q. K., trvale bytom K. XXX/X, Q. K., vo výške 1.600,- eur, O. I., nar. XX. X. XXXX v Q. K., trvale bytom B.. W. XXX/XX, Q. K., vo výške 2.405,- eur, O. I., nar. XX. X. XXXX C. Q. K., trvale bytom B.. W. XXX/XX, Q. K., vo výške 2.320,- eur, manželom Q. H., nar. XX. X. XXXX C. Q. K., trvale bytom H. XX/XXX, Q. K.-N., a N. H., nar. X. XX. XXXX v Q. K., trvale bytom H. XX/XXX, Q. K.-N., vo výške 720,- eur a S. W., nar. XX. X. XXXX C. Q. K., trvale bytom N. XXX/XX, Q. K., vo výške 400,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodených O. I., nar. XX. X. XXXX C. Q. K., trvale bytom B.. W. XXX/XX, Q. K.B.Q., O. I., nar. XX. X. XXXX C. Q. K., trvale bytom B.. W. XXX/XX, Q. K., manželov Q. H., nar. XX. X. XXXX v Q. K., trvale bytom H. XX/XXX, Q. K.-N., a N. H., nar. X. XX. XXXX v Q. K., trvale bytom H. XX/XXX, Q. K.-N. a S. W., nar. XX. X. XXXX v Q. K., trvale bytom N. XXX/XX, Q. K., so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 14. 2. 2023 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 13. 2. 2023 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou Mgr. PhDr. Adriánom Fagom a obvineným W. J..

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutkov. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný uzneseniami vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši ČVS: ORP-366/1-VYS-LM-2022 zo dňa 27. 9. 2022, ČVS: ORP-356/1-VYS-LM-2022 zo dňa 28. 9. 2022, ČVS: ORP-438/1-VYS-LM-2022 zo dňa 14. 11. 2022 a ČVS: ORP-425/1-VYS-LM-2022 zo dňa 10. 11. 2022. Skutky boli v konaní o dohode o vine a treste právne kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona (v bodoch 1/ - 4/) a ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona (v bode 5/).

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine, uložení úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky a 7 mesiacov, zníženého v konaní o dohode o vine a treste pod dolnú hranicu sadzby, na výkon ktorého sa zaradí do ústavu výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 8 mesiacov. Súčasťou dohody o vine a treste je aj povinnosť obvineného nahradiť škodu poškodeným A. H. vo výške 1 735,- eur, O. I. vo výške 2 475,- eur, O. I., vo výške 2 945,- eur, manželom Q. H.B.I. a N. H. vo výške 900,- eur a S. W. vo výške 1 000,- eur.

Samosudca podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámil stranám nasledovné výhrady k dohode o vine a treste: V navrhovanom výroku o treste je potrebné namiesto ust. § 41 ods. 1 Tr. zákona uviesť ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona z dôvodu, že obvinený mal spáchať dva samostatné skutky, ktoré sú úmyselnými trestnými činmi a jeden z nich je zločin. U obvineného prichádzajú do úvahy dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov) neprichádza do úvahy, pretože okolnosť spáchania viacerých trestných činov je okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby a premietla sa pri použití tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona. Z tohto dôvodu nemôže byť dvakrát použitá v neprospech obvineného. Z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností sa použije ust. § 38 ods. 3 Tr. zákona namiesto ust. § 38 ods. 4 Tr. zákona. Súčasne je potrebné uložiť obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie, keďže podľa znaleckého posudku obvinený je závislý na omamných a psychotropných látkach, pričom súdených skutkov sa mal dopustiť pod ich vplyvom, resp. v súvislosti s ich užívaním.

Samosudca umožnil stranám navrhnúť nové znenie dohody o vine a treste a na ten účel prerušil verejné zasadnutie.

Obidve strany akceptovali výhrady súdu v plnom rozsahu a po zapracovaní výhrad obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine na skutkovom základe opísanom v bodoch 1/ - 5/, o uložení úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého sa podmienečne odloží na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 8 mesiacov a o uložení ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia. Súčasťou probačného dohľadu je obmedzenie obvineného spočívajúce zákaze požívania omamných a psychotropných látok počas

skúšobnej doby a povinnosť obvineného strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Súčasťou dohody o vine a treste je aj povinnosť obvineného nahradiť škodu poškodeným A. H. vo výške 1 600,- eur, O. I. vo výške 2 405,- eur, O. I., vo výške 2 320,- eur, manželom Q. H. a N. H. vo výške 720,- eur a S. W. vo výške 400,- eur. Obvinený súhlasil s návrhom prokurátora odkázať poškodených O. I., O. I., manželov Q. H. a N. H. a S. W. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Obvinený W. J. po uzatvorení novej dohody na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona (v bodoch 1/ - 4/) a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona (v bode 5/),
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečiny jemu kladené za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona (v bodoch 1/ - 4/) a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona (v bode 5/),
 - či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov a ochrannému liečeniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, navrhli, aby súd schválil dohodu o vine a treste po zapracovaní výhrad súdu.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným, keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznal, ich spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený W. J. sa dopustil pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona (v bodoch 1/ - 4/) a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona (v bode 5/).

Obvinený spáchal dvoma samostatnými skutkami tri úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, z tohto dôvodu sa mu ukladá úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (tzv. asperačnej zásady) podľa najprísnejšej zo zbiehajúcej trestnej činnosti, ktorou je zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, že obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obvinený bol pred spáchaním súdených skutkov právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť. Spáchanie viacerých trestných činov nie je možné považovať v danej veci aj za priťažujúcu okolnosť (podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona), pretože uvedená okolnosť je premietnutá do uplatnenia asperačnej zásady, keď podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona (horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o 1/3-inu) a z tohto dôvodu uvedená okolnosť v súlade s ust. § 38 ods. 1

Tr. zákona nemôže byť použitá dvakrát v neprospech obvineného. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby (3 roky až 10 rokov), podľa ktorej sa trest ukladal, znižuje o 1/3-inu z 10 rokov na 7 rokov 8 mesiacov. V dôsledku uplatnenia asperačnej zásady sa horná hranica upravenej trestnej sadzby zvyšuje o 1/3-inu zo 7 rokov 8 mesiacov na 10 rokov 2 mesiace. Dohodnutý podmienený trest odňatia slobody vymeraný na dolnej hranici sadzby je úmerný osobe obvineného, jeho postoj k prejednávanej trestnej činnosti (obvinený sa nielen priznal k trestnej činnosti od začiatku trestného konania, ale aj výrazne napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri jej objasňovaní), ako aj okolnostiam sprevádzajúcim páchanie skutkov (obvinený páchal skutky pod vplyvom drog s cieľom získať prostriedky na zadováženie drog). Skúšobná doba vymeraná v polovici sadzby je úmerná početnosti skutkov, významu záujmu chráneného Tr. zákonom, ktorý bol konaním obvineného dotknutý, ako aj skutočnosti, že obvinený sa súdených skutkov dopustil krátko po uplynutí skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Vzhľadom na skutočnosť, že u obvineného sú prítomné poruchy správania zapríčinené užívaním psychoaktívnych látok, bol obvinenému súčasne uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Jeho súčasťou je obmedzenie obvineného spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok, ako aj povinnosť obvineného strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Uvedené obmedzenia a povinnosti majú napomôcť dovŕšeniu nápravy obvineného.

Obvinený spáchal skutok (pod bodom 5/) pri vedení motorového vozidla, preto je dôvodné uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Výmera trestu reflektuje nielen postoj obvineného ku skutku, ale aj dĺžku uvedeného trestu uloženého v konaní pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 3T/59/2021.

Podľa znaleckého posudku u obvineného je plne rozvinutá závislosť od omamných a psychotropných látok. Je tak dôvodné uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré bude na základe odporúčania znalkyne realizované ambulantnou formou. Obvinený spáchal súdené skutky (v bodoch 1/ - 4/) pod vplyvom psychoaktívnych látok, resp. v súvislosti s užívaním.

Súčasťou dohody o vine a treste je aj povinnosť obvineného nahradiť škodu poškodeným tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Priznaný nárok na náhradu škody reflektuje skutočnosť, že poškodeným bola časť odcudzených vecí vrátená. Uvedená škoda je v príčinnej súvislosti s konaním obvineného a predstavuje majetkovú ujmu poškodených.

Súd odkázal poškodených špecifikovaných vo výroku rozsudku so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, keďže v uvedenom rozsahu nedošlo medzi stranami k dohode o náhrade škody.

Súd považuje dohodu o vine a treste zohľadňujúcu výhrady súdu za zákonnú, primeranú a spravodlivú a z tohto dôvodu ju schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.