

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314203732
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314203732.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v právnej veci navrhovateľky: T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, T., t.č. bytom Y., D. XX, proti odporcovi: S. J., bytom Y., zast. opatrovníčkou Evou Mantičovou, pracovníčkou Okresného súdu Humenné, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 10P/31/2013-34 zo dňa 22.05.2013 tak, že zvyšuje výživné zo strany otca pre T. J., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 26,65 eur mesačne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 26.03.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 26.03.2014 podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala zvýšiť výživné pre seba ako dospelé nezaopatrené dieťa, a to zo sumy 26,65 eur mesačne určenej rozsudkom Okresného súdu v Humennom pod č.k. 10P/31/2013-34 zo dňa 22.05.2013 na sumu 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že je študentkou 3. ročníka súkromnej pedagogickej a sociálnej akadémie EBG, elokované pracovisko Humenné, odbor učiteľstvo pre materské školy a vychovávateľstvo, pričom v štúdiu chce pokračovať aj na vysokej škole. Napriek tomu, že otec bol súdnym rozhodnutím v roku 2013 zaviazaný prispievať na jej výživu, svoju vyživovaciu povinnosť si vôbec neplní a na OO PZ v Humennom je voči nemu vedené trestné stíhanie za neplnenie vyživovacej povinnosti. Ona žije v spoločnej domácnosti s matkou a šiestimi súrodencami v trojizbovom byte. Matka je zamestnaná ako opatrovateľka v Rakúsku a pracuje na trojtýždňové turnusy, otec by sa mal nachádzať v Anglicku, kde by mal aj pracovať. Príjem rodičov nepozná. Otec na ňu ani na jej súrodencov nijako neprispieva. Nemá nijaký príjem a na výdavky spojené s prípravou na budúce povolanie jej dobrovoľne prispieva len matka. Hradí jej 16,- eur mesačne za hudobnú školu (akordeón a spev), za školu uhrádza poplatok v sume 12,- eur, na stužkovú po 50,- eur ročne, na hygienu a ošatenie po 50,- eur a na telefón 10,- eur mesačne. Ďalšie výdavky má navrhovateľka na stravu, xeroxovanie a iné školské potreby. Matka platí aj poplatky spojené s bývaním, telefón, internet, daň za byt a za vývoz odpadu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, súdne zásielky nepreberal a súdu sa nepodarilo zistiť jeho adresu pobytu ani za súčinnosti navrhovateľky a jej matky. Navrhovateľka dňa 29.04.2014 požiadala súd, aby rozhodol v neprítomnosti otca a by určil aspoň minimálnu výšku výživného.

Uznesením zo dňa 19.05.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku na jeho zastupovanie v konaní, pretože jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávaní dňa 26.06.2014 sa ustanovená opatrovníčka nezúčastnila pre pracovnú zaneprázdnenosť. Navrhovateľka na svojom návrhu na zvýšenie výživného trvala a v rámci svojho výsluchu žiadala, aby súd určil odporcovi prispievať na jej výživu aspoň minimálnou výškou výživného v zmysle zákona o rodine.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vo veci je možné rozhodnúť a takto ju právne uzatvára:

Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. - Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 ZR).

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 5 ZR).

Podľa § 65 ods. 3 citovaného zákona výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 ZR).

V zmysle § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V prejednávanej veci súd má za preukázané, že naposledy bolo o výživnom v prospech navrhovateľky rozhodované v rozvodovom konaní jej rodičov č.k. 10P/31/2013, keď rozsudkom zo dňa 22.05.2013 bola výška výživného zo strany odporcu ako jej otca stanovená vo výške 26,65 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Od tejto úpravy výživného nastala v živote navrhovateľky zmena pomerov - študuje v predposlednom ročníku na strednej škole, kde sa skladajú na stužkovú slávnosť, vzrástli výdavky na školské potreby a pripravuje sa na štúdium na vysokej škole. Napriek tomu, že na jej výživu dobrovoľne prispieva len matka, súd s ohľadom na nezistené príjmové pomery odporcu nemohol výrazne zvýšiť jeho vyživovaciu povinnosť. Rozsudkom preto vyriekol, že zvyšuje výživné pre navrhovateľku zo sumy 26,65 eur mesačne aspoň na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, a to s účinnosťou od 26.03.2014, kedy podala návrh na súd. Takéto výživné garantuje nezaopatreným deťom ustanovenie § 62 ods. 3 zákona o rodine aj bez náležitého zistenia príjmových pomerov na strane výživou povinnej osoby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti

účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, ale vzhľadom k tomu, že si náhradu trov konania neuplatňovala a žiadne jej ani nevznikli a odporca na náhradu trov konania nemá právo, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).