

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114206205
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114206205.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: K. H., U.O. XX.X.XXXX, R. XXX XX L. XXX, Š. O. E., o zaplatenie 932,55 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 200,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 171,21 eur od 18.3.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 29,22 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

U r č u j e , že nasledovné zmluvné podmienky dohodnuté v zmluve o pripojení číslo 9903887006 zo dňa 3.12.2010, uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, a odporkyňou, sú pre ich neprijateľnosť n e p l a t n é :

V bode 2. Cenníka tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy: Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov podľa tabuľky č. 2 CV 43777/2010 pre programy Magio internet, Turbo 2 Mini, Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 4 a Magio internet Turbo 2 Minio Solo, Turbo 1 Slolo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 4 Solo je 220,- eur, DPH sa neuplatňuje.

V bode 5. Cenníka tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy: Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov, alebo DSL Wifi routra - 50,- eur bez DPH. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe Vigor 2700 VGST alebo DSL Biznis Wifi router - 65,- eur bez DPH. DPH sa neuplatňuje, splatnosť pokuty jednorazovo.

V bode 6. Cenníka tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy: Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov, alebo DSL Wifi routra - 50,- eur/1.506,30 SKK bez DPH. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe Vigor 2700 VGST alebo DSL Biznis Wifi router - 65,- eur bez DPH. DPH sa neuplatňuje, splatnosť pokuty jednorazovo.

V bode 7. Cenníka tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy: Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov, alebo DSL Wifi routra - 50,- eur/1.506,30 SKK bez DPH.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 24.2.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 932,55 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42,50 eur od 20.2.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 171,21 eur od 18.3.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 29,22 eur od 18.6.2011 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 689,62 eur od 18.7.2011 do zaplatenia.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, a to vrátane pohľadávky voči odporkyni, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporkyni. Na základe tejto zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä umožnila odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavala telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovala odporkyni servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. 8727929947 splatnou dňa 17.6.2011, znejúcou na sumu 29,22 eur,
- faktúrou č. 8723885047 splatnou dňa 19.2.2011, znejúcou na sumu 42,50 eur,
- faktúrou č. 8724896358 splatnou dňa 17.3.2011, znejúcou na sumu 171,21 eur,
- faktúrou č. 4728935666 splatnou dňa 17.7.2011, znejúcou na sumu 689,62 eur.

Odporkyňa si podľa navrhovateľa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosť jej vyplývajúcu zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, je 932,55 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania, preto navrhovateľ požadoval i úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania v priebehu konania nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu na deň 26.6.2014 a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Dokazovanie bolo vykonané oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu (zmluva o pripojení zo dňa 3.12.2010, odovzdávací protokol, zmluva o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 26.8.2010, faktúry, doklad o doručovaní), ako aj s listinami registrovanými na tunajšom súde pod 1SprV/1064/13 (zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 s prílohami a so splnomocnením), pričom bol zistený tento skutkový stav:

Odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, dňa 3.12.2010 zmluvu o pripojení č. 9903887006, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporkyni. Na základe tejto zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. odporkyni služby elektronickej komunikácie a odporkyňa sa zaviazala tieto služby riadne odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Dňa 26.8.2010 uzatvorila odporkyňa so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat.

Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vystavila odporkyni nasledovné faktúry:

- č. 8727929947 splatnú dňa 17.6.2011, znejúcu na sumu 29,22 eur,
- č. 8723885047 splatnú dňa 19.2.2011, znejúcu na sumu 42,50 eur,
- č. 8724896358 splatnú dňa 17.3.2011, znejúcu na sumu 171,21 eur,
- č. 4728935666 splatnú dňa 17.7.2011, znejúcu na sumu 689,62 eur.

Z týchto jednotlivých faktúr bolo zistené, že faktúry č. 8727929947, č. 8723885047 a č. 8724896358 boli vystavené za poskytnuté služby.

Faktúrou č. 4728935666 boli odporkyni vyfakturované nasledovné položky:

- pokuta DSL Ethernet modem v sume 50,- eur,
- pokuta Magio internet Solo v sume 220,- eur,
- Magio Sat pokuta v sume 199,- eur,
- pokuta za Magio box 1MN7Q58Q v sume 150,- eur,
- pokuta za diaľkový ovládač 1MN7Q58Q v sume 20,- eur,
- pokuta za kartu 1MN7Q58Q v sume 19,95 eur,
- pokuta za ostatné príslušenstvo 1MN7Q58Q v sume 29,95 eur,
- poplatok za odpis elektronickej faktúry PDF vo výške 0,60 eur.

Zo správneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že pod 1SprV/1064/2013 je evidovaná zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo záväzok postupcu postúpiť postupníkovi pohľadávky špecifikované v prílohe zmluvy, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi.

Odporkyňa sumy vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami navrhovateľovi dosiaľ nezaplatila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ: Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku omeškania odporkyne): (1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 OZ: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 4 OSP: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 100 ods. 1 OZ: Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 veta prvá OZ: Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 101 OZ: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov: Orgán rozhodujúci o nárokoch zo

spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 200,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 171,21 eur od 18.3.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 29,22 eur od 18.6.2011 do zaplatenia súd návrhu navrhovateľa vyhovel, nakoľko v konaní bolo riadne preukázané, že na základe platne uzatvorených zmlúv o pripojení boli odporkyňa poskytnuté služby, pričom odporkyňa nezaplatila cenu týchto služieb vyfakturovanú faktúrou splatnou dňa 17.3.2011 vystavenou na sumu 171,21 eur a faktúrou splatnou dňa 17.6.2011 vystavenou na sumu 29,22 eur. Keďže je odporkyňa dosiaľ v omeškaní s platením svojho finančného dlhu v súvislosti s nezaplatením ceny poskytnutých služieb, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyššie uvedených faktúr.

V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ukladá orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť ex offio (z úradnej moci) prihladať o. i. aj na premlčanie nároku, a to aj v prípadoch, ak tak spotrebiteľ sám neurobil, t. j. ak sa premlčania nároku sám nedovoľával.

V konaní bolo nesporne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o pripojení, pričom povahou ide v tomto prípade o zmluvu spotrebiteľskú, kde na jednej strane uzatvoril zmluvu telekomunikačný operátor ako podnikateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane odporkyňa, ktorá vystupuje v pozícii spotrebiteľa.

Súd sa v intenciách § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. zaoberal otázkou, či uplatňovaný nárok navrhovateľa nie je premlčaný a zistil, že k omeškaniu dlžníka (odporkyne) došlo v súvislosti s faktúrou znejúcou na sumu 42,50 eur dňa 20.2.2011, teda v deň nasledujúci po dni splatnosti uvedenom v tejto faktúre. Nakoľko bol návrh na súde podaný až dňa 24.2.2014, nemožno právo uplatňované na základe tejto faktúry priznať, keďže uplynula trojročná premlčacia doba ustanovená v § 101 OZ.

V súvislosti s faktúrou vystavenou na sumu 689,62 eur, splatnou dňa 17.7.2011, má súd za to, že ide o nároky uplatňované na základe neprijateľných podmienok obsiahnutých v zmluve o pripojení.

Z predmetnej faktúry súd zistil, že ňou boli vyfakturované zmluvné pokuty za porušenie zmluvných podmienok:

- pokuta DSL Ethernet modem v sume 50,- eur,
- pokuta Magio internet Solo v sume 220,- eur,
- Magio Sat pokuta v sume 199,- eur,
- pokuta za Magio box 1MN7Q58Q v sume 150,- eur,
- pokuta za diaľkový ovládač 1MN7Q58Q v sume 20,- eur,
- pokuta za kartu 1MN7Q58Q v sume 19,95 eur,
- pokuta za ostatné príslušenstvo 1MN7Q58Q v sume 29,95 eur.

Ďalej bola predmetnou faktúrou vyfakturovaná ešte suma za odpis faktúry vo výške 0,60 eur. Spolu tak vyfakturovaná suma činila 689,62 eur.

Už z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že v obdobných súdnych sporoch, kde na jednej strane vystupuje telekomunikačný operátor a na strane druhej spotrebiteľ, vyhlasujú súdy za neprijateľné podmienky ustanovenia o zmluvných pokutách za porušenie zmluvných podmienok dohodnuté v zmluvách o pripojení, ktoré jednak nezohľadňujú pomer výšky dojednanej zmluvnej pokuty a ceny poskytnutých služieb, a jednak to, v akom čase počas doby viazanosti druhý účastník zmluvy zmluvné podmienky poruší.

V tejto súvislosti možno poukázať napríklad na aj na znenie rozsudku Krajského súdu Prešov z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co 91/2011. V uvedenom spore išlo o v podstate analogický návrh, v ktorom si telekomunikačný operátor uplatňoval nárok na zaplatenie 81,61 eur ako ceny za využitie telekomunikačných služieb z dvoch zmlúv a na zaplatenie dvoch zmluvných pokút 785,42 eur, spolu 867,03 eur.

Okresný súd Prešov ako súd prvostupňový uložil odporcovi zaplatiť za využité služby 81,61 Eur (hovory). Plnenie zo zmluvných pokút priznal len čiastočne. Za významné považoval predajné ceny dvoch telefónov (2x 132,44 = 264,88 Eur). Nad predajnú cenu považoval prvostupňový súd zmluvné pokuty za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Návrhu na zaplatenie 867,03 Eur tak vyhovel čiastočne v rozsahu 346,49 Eur (81,61+264,88) s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 2.10.2008 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

Krajský súd Prešov ako súd odvolací rozsudkom z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co 91/2011 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že sa žaloba o zmluvné pokuty ako absolútne neplatné v celom rozsahu zamietla. V odôvodnení o. i. uviedol, že ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa pritom týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Z uvedených dôvodov súd v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu v zmysle ust. § 153 ods. 3 OSP vyslovil, že podmienky o zmluvných pokutách použité v spotrebiteľských zmluvách (resp. v ich dodatkoch) sú neprijateľné, a preto z takýchto neplatných zmluvných podmienok nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie zo zmluvnej pokuty a jeho návrh bol v tejto časti zamietnutý.

Navrhovateľ si v tomto konaní (13C 116/2014) okrem nároku na zaplatenie ceny služieb uplatňoval aj položky špecifikované ako pokuta DSL Ethernet modem v sume 50,- eur, pokuta Magio internet Solo v sume 220,- eur, Magio Sat pokuta v sume 199,- eur, pokuta za Magio box 1MN7Q58Q v sume 150,- eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MN7Q58Q v sume 20,- eur, pokuta za kartu 1MN7Q58Q v sume 19,95 eur a pokuta za ostatné príslušenstvo 1MN7Q58Q v sume 29,95 eur.

Z predloženej zmluvy o pripojení zo dňa 3.12.2010 (č. I. 3 - 5) súd zistil, že Cenník, ktorý je súčasťou predmetnej zmluvy, obsahuje nasledovné dojednania o zmluvných pokutách:

V bode 2.: Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov podľa tabuľky č. 2 CV 43777/2010 pre programy Magio internet, Turbo 2 Mini, Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 4 a Magio internet Turbo 2 Minio Solo, Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 4 Solo je 220,- eur, DPH sa neuplatňuje.

V bode 5.: Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov, alebo DSL Wifi routra - 50,- eur bez DPH. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe Vigor 2700 VGST alebo DSL Biznis Wifi router - 65,- eur bez DPH. DPH sa neuplatňuje, splatnosť pokuty jednorazovo.

V bode 6.: Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov, alebo DSL Wifi routra - 50,- eur/1.506,30 SKK bez DPH. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe Vigor 2700 VGST alebo DSL Biznis Wifi router - 65,- eur bez DPH. DPH sa neuplatňuje, splatnosť pokuty jednorazovo.

V bode 7.: Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov, alebo DSL Wifi routra - 50,- eur/1.506,30 SKK bez DPH.

Tieto dojednania o zmluvnej pokute súd osobitným výrokom určil za neprijateľné podmienky, nakoľko ide o ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

V spotrebiteľských zmluvách uzatváraných vo viacerých prípadoch (a aj zmluvy o pripojení uzatvárané mobilnými operátormi sú toho príkladom) je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľkou osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré navrhovateľ bežne uzatváral s aj s inými spotrebiteľmi. Ak by aj hypoteticky dochádzalo pri uzatváraní obdobných zmlúv k určitým modifikáciám výšky zmluvnej pokuty zo strany dodávateľa, možnosť spotrebiteľa zasiahnuť do tohto procesu je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom tzv. súdnou kontrolou (porov. rozsudky Mostaza Claro C 168/05, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Ďalším dôvodom, pre ktorý podľa názoru súdu ide v prípade predmetných dojednaní o zmluvnej pokute o ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa je nezohľadnenie pomeru vzájomných plnení zmluvných strán navzájom a ich práv a povinností voči sebe. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje nárok na zaplatenie ceny služieb vo výške 42,50 eur + 171,21 eur + 29,22 eur, pričom vyfakturovaná zmluvná pokuta činí až 689,62 eur. Už v čase pri dojednaní zmluvnej pokuty v jednotlivých ustanoveniach zmluvy mali byť podľa názoru súdu tieto ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané tak, aby jednak zohľadňovali pomer vzájomných protiplnení (nemožno akceptovať sankciu vo forme zmluvnej pokuty prevyšujúcej nezaplatenú cenu služieb približne o trojnásobok hodnoty) a jednak aby zohľadňovali aj ďalšie časové súvislosti - v akom čase doby viazanosti spotrebiteľ porušil svoj záväzok (pretože nejde o rovnaký prípad, ak druhá strana zmluvy neplní svoje povinnosti hneď po uzatvorení zmluvy, a o rovnaký prípad ak spotrebiteľ nezaplatí napr. poslednú splátku počas doby viazanosti). Nič na veci nemení, že dodávateľ zmluvnú pokutu v zmluve rozdelil na viacero položiek, súd zohľadnil zmluvné dojednania komplexne vo vzájomnej súvislosti a konštatuje, že celková výška takto dojednanej zmluvnej pokuty (v súčte jednotlivých položiek) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Nárok na ďalšie navrhovateľom uplatňované nároky na zaplatenie zmluvných pokút Magio Sat v sume 199,- eur, Magio box 1MN7Q58Q v sume 150,- eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MN7Q58Q v sume 20,- eur, pokuta za kartu 1MN7Q58Q v sume 19,95 eur a pokuta za ostatné príslušenstvo

1MN7Q58Q v sume 29,95 eur neboli navrhovateľom v konaní riadne preukázané a možno teda skonštatovať, že navrhovateľ v súvislosti s uplatňovaním týchto nárokov neunesol dôkazné bremeno. Nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych zmluvných ustanovení ich navrhovateľ uplatňuje a prečo práve v takto stanovenej výške (to, že sú len vyčíslené vo faktúre, na preukázanie nároku nepostačuje). Taktiež nakoľko nebol priznaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, súd nepriznal navrhovateľovi ani uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy 0,60 eur za odpis faktúry, ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta (ako súčasť spolu vyfakturovanej sumy 689,62 eur vo faktúre č. 4728935666).

Podľa § 142 ods. 2 OSP: Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 OSP: O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V konaní mala väčší úspech odporkyňa, náhradu trov konania si však neuplatnila, resp. jej v konaní žiadne trovy ani nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).