

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010288
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114010288.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Jaroslava Bugeľa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.06.2014, v trestnej veci odsúdeného C. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Pp/12/2014 zo dňa 29.04.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného C. T..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 3Pp/12/2014 zo dňa 29.04.2014 podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona žiadosť odsúdeného C. T., nar. X.X.XXXX v J., trvale bytom J., G. XXXX/XXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/11/2013 zo dňa 26.3.2013 zamietol.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení, poučení o opravnom prostriedku odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť proti tomuto uzneseniu. Svoju sťažnosť neodôvodnil.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/11/2013 zo dňa 26.3.2013 bol odsúdený C. T. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 248 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- dňa 6.12.2012 v čase o 07.55 hod. v G. na ul. G. č. XX ušiel z otvoreného výkonu trestu odňatia slobody z ÚVTOS a ÚVV G., kde vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 2T/5/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2010 v dĺžke 3 roky a to tak, že po tom, čo bol pracovníkom ÚVTOS a ÚVV oboznámený s tým, že na ďalší výkon trestu odňatia slobody bude umiestnený do ÚVTOS a ÚVV G., oddelenie D., opustil budovu väznice, následne preliezol oplotenie v zadnej časti areálu a odišiel z výkonu trestu odňatia slobody smerom na vlakovú stanicu v G., pričom dňa 6.12.2012 v čase o 09.50 hod. bol na ul. K. v G. zadržaný pracovníkmi Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Prešov.

Za to mu súd uložil podľa § 348 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 7.3.2014 odsúdený C. T. podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že ju podáva z dôvodu zákonného práva, ktoré využíva a prijme všetky obmedzenia a povinnosti z uloženého rozhodnutia pri prejednaní jeho podmieneného prepustenia.

Odsúdený C. T. na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.4.2014 zotrval na svojej žiadosti.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS G. vyplýva, že vykonáva trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v D.. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni, pokyny, príkazy príslušníkov sa snaží plniť, k príslušníkom a spoluobvineným sa správa slušne. Nebol doposiaľ disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Pracovne zaradený nebol, voľný čas trávi prevažne sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, vychádzkami, hraním spoločenských hier. Kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie. O návštevu nepožiadaval. Pravidelne dostáva balíky od svojej družky. Resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť, postoj odsúdeného k výkonu trestu odňatia slobody a nedostatočný a predchádzajúce a súčasné odsúdenia a nedostatočné vzdelanie riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je vysoké. Vzhľadom na túto resocializačnú prognózu v závere ústav konštatuje, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, preto neodporúčajú ani jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný.

Krajský súd sa stotožňuje s argumentáciou súdu prvého stupňa, že u odsúdeného neboli splnené podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Pretože svojím správaním vzhľadom na jeho doterajší život, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, nie je predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Je potrebné uviesť, že aj prečin, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, spáchal v priamej súvislosti s výkonom trestu odňatia slobody. Pretože z miesta výkonu trestu odňatia slobody ušiel, teda je zrejmé, že jeho správanie nie je v súlade s ústavným poriadkom a vzhľadom na záver hodnotenia ústavu, kde resocializačná prognóza je veľmi nepriaznivá, krajský súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na podmienené prepustenie.

Krajský súd v závere musí poukázať na skutočnosť, že odsúdený uložený trest odňatia slobody začala vykonávať dňa 14.5.2013. Koniec tohto trestu pripadal na deň 14.5.2014. Odsúdený si podal žiadosť dňa 7.3.2014 a okresný súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 29.4.2014. V dôsledku podanej sťažnosti spis bol predložený krajskému súdu dňa 25.6.2014. Odsúdený C. T. z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonal celý, bol prepustený dňa 14.5.2014. Teda Okresný súd Prešov túto trestnú vec predložil krajskému súdu po uplynutí doby viac ako jeden mesiac po tom, čo odsúdený vykonal celý trest odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.