

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207686
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313207686.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa U. K., nar. X.X.XXXX, M. O. M. č. XXX, proti odporkyni U. K., nar. X.X.XXXX, M. č. XXXX, M.Á. O. M., zast. splnomocnenou zástupkyňou U. K., nar. XX.XX.XXXX, M. č. XXXX, M. O. M., o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa, aby bolo znížené výživné voči odporkyni vo výške 160,- Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na sumu 30,- Eur mesačne, **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa opakovaným návrhom domáhal proti odporkyni zníženia vyživovacej povinnosti, ktorá bola určená na sumu 160,- Eur mesačne z dôvodu, že je síce zamestnaný vo firme KOMAD, Krásno nad Kysucou, ale od februára 2013 je práceneschopný a poberá iba nemocenské dávky 340,- Eur. To znamená, že nemá z čoho žiť a nie je schopný platiť výživné vo výške 160,- Eur mesačne. Má problémy v práci a prognóza je taká, že po ukončení práceneschopnosti bude prepustený zo zamestnania.

Odporkyňa zastúpená splnomocnenou zástupkyňou, matkou, na pojednávaní konanom dňa 25.3.2014 uvádzala, že návrh navrhovateľa je tendenčný. Aj napriek tomu, že výživné na odporkyňu bolo určené sumou 160,- Eur mesačne, navrhovateľ toto výživné neplatí. Nevedela presne špecifikovať, od ktorého dátumu, ale samotný navrhovateľ potvrdil, že výživné neplatí v podstate odvtedy, ako začal byť práceneschopný, čo bolo niekedy vo februári 2013. Práceneschopný bol až do konca roku 2013 a v januári od 1.1.2014 začal pracovať, avšak utrpel následne 14.2.2014 doma úraz, keď spadol zo schodov a polámal si ľavú hornú končatinu, teda opäť je práceneschopný. Predložil súdu list Sociálnej poisťovne zo 4.3.2014 č. 28372-6/2014CA, v ktorom mu oznamuje Sociálna poisťovňa, že v prípade dočasnej pracovnej neschopnosti pod č. M664234 so začiatkom od 14.2.2014 uplynie podporné obdobie dňom 29.3.2014, t. j. týmto dňom mu zanikne nárok na nemocenské dávky, ak dočasná pracovná neschopnosť nezanikne skôr. S týmto podaním súvisí aj ďalšie rozhodnutie zo 4.3.2014, na základe ktorého Sociálna poisťovňa rozhodla, že za obdobie od 24.2.2014 do zániku nároku na nemocenské bude mu vyplácaná nemocenská dávka vo výške 11,94864000 Eur na jeden deň.

Splnomocnená zástupkyňa odporkyne k tvrdeniu navrhovateľa uviedla, že pokiaľ začal byť práceneschopným navrhovateľ v roku 2013, tak z okruhu ľudí, ktorí pracujú v rovnakej firme ako navrhovateľ, zistila, že bol preradený na inú prácu a práve z tohto dôvodu nastúpil na PN-ku. Samozrejme ani jedna z týchto osôb, ktoré jej podali takúto informáciu, nie je ochotný ísť toto tvrdenie potvrdiť pred súd a pokiaľ ide o úraz, ktorý sa mu následne stal a pre ktorý bol v súčasnej dobe

práceschopný, takisto má informáciu od osôb, ktoré majú vedomosť o tom, že navrhovateľ bol v pohostinstve, tam spadol zo schodov a utrpel zranenie ruky. V čase, keď bolo rozhodované o zvýšení výživného a potom, ako súd rozhodol, tak jej priamo do očí navrhovateľ povedal, že to výživné aj tak platiť nebude, že začne „maródovať“ a že nebude platiť nič. Tiež uviedla, že exekučné vymáhanie výživného nepožiadala po zvýšení výživného na dcéru U., ale aj v minulosti si navrhovateľ neplnil vyživovaciu povinnosť v takých sumách, ako mal podľa rozhodnutia súdu platiť, i keď napísal na poštovú poukážku takú sumu, akú mal platiť, fakticky platil menej. Na súde bolo vedené konanie o nariadení exekúcie na výživné a odvtedy vlastne pokračuje exekučné zrážanie výživného. Nezrážajú samozrejme výživné v takej výške, ako bolo určené, ale niekedy je poukázané 100,- Eur, niekedy úplne iná čiastka, ktorá nezodpovedá výške podľa rozhodnutia súdu.

Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľa, že bol preradený na inú prácu a spred 20-tich rokov má zdravotný záznam o tom, že nemôže pracovať na striekacej linke, pretože má v spojení s týmto druhom práce alergické problémy a keďže bol preradený na túto prácu, myslí si, že sa ho potrebovali zbaviť, teda vedenie podniku. Dáva do súvisu taký postup majiteľov firmy, ktorí sú z Oščadnice a sú v určitom vzťahu k manželovi jeho ošetrojúcej lekárky MUDr. R. M. a vlastne táto to vybavila tak, aby sa ho mohli zbaviť.

Súd na základe tvrdení odporcu urobil dotaz na MUDr. R. M., praktickú lekárku pre dospelých v M. O. M., ktorá je ošetrojúcou lekárkou navrhovateľa a dotaz na zamestnávateľa navrhovateľa firmu KOMAD, spol. s r.o., Krásno nad Kysucou a na základe uvedeného dotazu spoločnosť KOMAD, spol. s r.o. súdu oznámila, že U. K. je zamestnancom firmy KOMAD, spol. s r.o. od 7.12.1993 ako strojný robotník. Svoje pracovné povinnosti si plní k spokojnosti svojich nadriadených, pracovné zaradenie strojný robotník je všeobecné, pracovník môže svoje pracovné zaradenie vykonávať na viacerých pracoviskách, takže v jeho prípade sa nedá hovoriť o preradení na iné pracovisko. Menovaný robil na drátenom programe a teraz je na linke povrchovej úpravy, čo je primerané pracovné miesto k jeho pracovnému zaradeniu. K okolnostiam, ktoré uvádza navrhovateľ, sa zamestnávateľ bližšie nevyjadril.

Ošetrojúca lekárka navrhovateľa MUDr. R. M. vo svojej lekárskej správe z 24.6.2014 uvádzala, že je navrhovateľ asi päť rokov v dispenzárnej starostlivosti internistu pre hypertenznú chorobu srdca a poruchu metabolizmu tukov. Od januára 2014 je v starostlivosti reumatológa pre zápal kĺbov dnevej etiológie. Od roku 1999 má diagnostikovanú hypatopathiu v. s. steatózu pečene a vo februári tohto roku utrpel zlomeninu hlavice ramennej kosti s operačnou liečbou. V čase podávania návrhu bol v stálej liečbe traumatológa s rehabilitačnou liečbou. K spôsobu života menovaného sa nevie vyjadriť, pretože na ošetrovanie nikdy neprišiel pod vplyvom alkoholu alebo so známkami jeho požitia.

Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že pokiaľ navrhovateľ argumentuje svojim prechodným zhoršením zdravotného stavu, pre ktorý musí byť práceschopný, zo správy ošetrojúcej všeobecnej lekárky vyplýva, že u navrhovateľa nejde o zhoršenie zdravotného stavu, potom ako súd rozhodol o výživnom na dcéru U. K.. Teda pri určovaní výživného, na ktoré bol zaviazaný súdom, trpel zdravotnými problémami, ktoré jeho ošetrojúca lekárka popisuje vo svojej správe, ktorú podala v tomto konaní. Z pohľadu vyhodnotenia správania sa odporcu je potom pravdepodobné tvrdenie splnomocnenej zástupkyne odporckyne, že po určení výživného vyhlásil, že bude „maródovať“ a že nebude plniť vyživovaciu povinnosť v takej výške, ako mu bola určená súdom. Svedčí o tom aj tá skutočnosť, že aj v čase pred nastúpením na práceschopnosť mu nebolo strhávané zo mzdy výživné v takej výške, ako bolo určené súdom a teda tento stav už navrhovateľa voči odporckyni pretrváva už dlhšiu dobu a súd z tohto pohľadu považoval správanie sa odporcu za tendenčné vzhľadom na tú skutočnosť, že na Okresnom súde v Čadci boli opakovane prejednávané návrhy na zníženie výživného, ktoré navrhovateľ podával aj v minulosti. Išlo o konania Okresného súdu v Čadci 14P/149/2009, 5P/193/2010, 13P/19/2011, 16P/115/2011, 10P/87/2012 a o úpravu výživného prebiehali aj ďalšie konania pred Okresným súdom v Čadci.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal trvalú a objektívnu zmenu pomerov na jeho strane, keď sú vážne pochybnosti o tom, či zámerne nezneužíva svoj zdravotný stav účelovo na docielenie neplnenia si svojej zákonnej vyživovacej povinnosti voči odporckyni, ktorá študuje na vysokej škole a výdavky, ktoré sú spojené s týmto štúdiom a jej životnými potrebami v

podstate v prevažnej miere znáša matka odporkyne. Súd nevidel za týchto okolností dôvod na zníženie výživného a preto návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu a odporkyňa bola v konaní úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatňovala, preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a

dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).