

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 9P/35/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200930  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814200930.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. V. E., J.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, oddelenie SPO detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, 093 28 Vranov nad Topľou, dieťa rodičov: S. E., J.. XX.XX.XXXX, G. U. XXX, XXX XX M. N. I., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XX, XXX XX, zast. opatrovníčkou S. Q., K. Q. N.O. I. I. J. Y., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 4P 99/2011 zo dňa 21.02.2012 a to tak, že sa znižuje výživné na maloletého V. E., J.. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky maloletého do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.03.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou dňa 07.02.2014 žiadal otec maloletého o zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému V. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 27,- eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku. Neskôr upravil svoj návrh a žiadal znížiť výživné zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 1.3.2014 z dôvodu, že od predchádzajúcej úpravy výživného, ktoré bolo upravené pred 3 rokmi, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, on bol zaviazaný platením výživného po 80,- eur mesačne. Súd pri určovaní výšky výživného na maloletého V. vychádzal z jeho príjmu, ktorý predstavoval príjem zo živnosti. Keďže od minulého roku vo svojej živnosti nevykazoval žiaden príjem, preto ju k 14.10.2013 zrušil a je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce v Prešove.

Matka maloletého sa pojednávania nezúčastnila, predvolanie na pojednávanie si neprevzala, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, zásielka bola súdu vrátená v odbernej lehote ako neprevzatá.

Kolíznym opatrovníkom sa k návrhu otca o zníženie výživného nepripojil, rozhodnutie o jeho návrhu ponechal na úvahu súdu s tým, aby pri rozhodovaní zohľadnil príjmy oboch rodičov, a odôvodnené výdavky na maloletého.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámil sa so spismi Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 8P 35/2014, 4P 99/2011, dokladmi o plnení si vyživovacej povinnosti zo strany otca k maloletému, správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Prešove, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom pre maloletého V. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 4P 99/2011 zo dňa 21.2.2012, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2012, takže maloletý V. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný platením výživného mesačne po 80,- eur, počnúc dňom 1.7.2011, s tým, že dlžné výživné za obdobie od 1.7.2011 do 28.2.2012 vo výške 640,- eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- eur. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým V.. V čase rozhodovania o výživnom maloletý V. navštevoval materskú školu v obci Babie, za ktorú matka uhrádzala 20,- eur mesačne a ďalšie náklady pozostávali zo zakúpenia stravy, ošatenia a iných vecí. V čase rozhodovania matka bola poberateľkou opatrovateľského príspevku vo výške 131,92 eur, avšak tento jej prestal byť vyplácaný dňom 12.1.2012, ktorý poberala ako opatrovateľský príspevok za starú matku, ktorá dňa 12.1.2012 zomrela. V čase rozhodovania matka maloletého bývala u svojich rodičoch, ktorým mesačne prispievala na výdavky v súvislosti s bývaním, po 50,- eur mesačne. Otec v čase rozhodovania uviedol, že jeho mesačný príjem predstavuje sumu 500,- eur. Daňové priznanie za rok 2011 nemal podané, pretože mal prerušenú činnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba. Obidvaja rodičia okrem maloletého V. nemali žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že maloletý V. pochádza z družného spôsobu života. Jeho spolunažívanie s matkou maloletého bolo ukončené ešte pred 3 rokmi. Maloletý V. je zverený do osobnej starostlivosti matky a on je povinný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 80,- eur mesačne. V čase určenia výživného pracoval ako živnostník. Mal založenú živnosť, ktorú asi pred rokom ukončil, lebo nevykazoval žiaden príjem, preto živnosť zrušil dňa 14.10.2013. Bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce v Prešove. V súčasnosti je nezamestnaný a nepoberá žiadne príspevky, preto nemôže platiť súdom určené výživné po 80,- eur mesačne. Je zamestnaný na dohodu a jeho mesačný príjem činí 70,- eur. Do mesiaca február 2014 si riadne plnil vyživovaciu povinnosť vo výške 80,- eur, avšak od 1.3.2014 si plní vyživovaciu povinnosť len v minimálnej výške. Uviedol, že príležitostne býva u svojej terajšej priateľky alebo v rodičovskom dome. Po nebohom otcovi mu zostalo niekoľko dlhov, ktoré spláca spolu so sestrou nebankovým subjektom. S matkou maloletého sa nekontaktuje, o maloletom nič nevie. Výživné, ktoré platí, sa mu každé dva mesiace vracia z adresy matky, na ktorú výživné zasiela, preto z vyššie uvedených dôvodov žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel.

Matka sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

Opatrovníčka matky rozhodnutie vo veci ponechala na zvážení súdu.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že otec je vedený na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v Prešove. Je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 14.10.2013.

Zo správy na čl. 12 obsahu spisu je zrejmé, že matka maloletého je naďalej prihlásená na adrese G. Č.. XX, avšak na tejto adrese sa dlhodobo nezdržiava. Túto skutočnosť potvrdil aj telefonicky starosta obce Babie.

Zo správy OOPZ v Hanušovciach je zrejmé, že matka maloletého je naďalej prihlásená na adrese G. Č.. XX, avšak adresa jej terajšieho pobytu nie je známa.

S poukazom na vyššie uvedené súd matke ustanovil opatrovníčku.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že rodičia žiadnu inú vyživovaciu povinnosť nemajú.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že posledným rozhodnutím o výživnom pre maloletého V. bolo rozhodnutie Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 4P 99/2011 zo dňa 21.2.2012. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2012.

V rámci tohto konania súd hodnotil dôkazy a dospel k záveru, že v danom čase sú podmienky pre zníženie výživného na strane otca a to z dôvodu, že sa zmenili otcove majetkové a zárobné možnosti, ktoré mu neumožňujú plnenie si výživného vo výške 80,- eur mesačne. Ďalej vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že do mesiaca február 2014 si otec riadne plnil vyživovaciu povinnosť po 80,- eur mesačne, neskôr si začal plniť vyživovaciu povinnosť k maloletému minimálnym výživným, avšak toto výživné sa mu vracalo, nakoľko si matka z adresy trvalého pobytu výživné nepreberala.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre vyhovenie návrhu otca o zníženie výživného. Matka nemá vôbec záujem, aby otcovi oznámila adresu svojho terajšieho pobytu a bolo preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť plní, avšak matka si výživné nepreberá.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu otca vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) OSP, nakoľko konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na súdny výkon rozhodnutia alebo návrhom na exekúciu.