

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202738
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3722202738.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky Y. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F., M. R. U. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Kysucká cesta 3, a otca K. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Mendel s.r.o., so sídlom v Bytči, Sidónie Sakalovej 190, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13P/47/2022 - 19 zo dňa 06.10.2022 takto

rozhodol:

I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne obmedzil styk otca s maloletou L. N., nar. XX.XX.XXXX, a to v úplnom rozsahu styku upraveného rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.09.2021, č. k. 14P/11/2019 - 201. Matke maloletej uložil povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať návrh na úpravu práv a povinností k maloletej L. N., nar. XX.XX.XXXX. Vo výroku II. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že dňa 03.10.2022 bol súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného obmedzenia styku otca s maloletou, a to v úplnom rozsahu styku upraveného rozsudkom súdu zo dňa 03.09.2021, č. k. 14P/11/2019 - 201. Súd prvej inštancie v predmetnej veci zistil, že rozsudkom zo dňa 03.09.2021, č. k. 14P/11/2019 - 201, právoplatným dňa 15.10.2021, bol zmenený rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 9P/11/2017-137 zo dňa 25.09.2017 tak, že otec je oprávnený počas prvých 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku stýkať sa mal. L. N., nar. XX.XX.XXXX každú páru sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každú páru nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod., a to bez prítomnosti matky. Po uplynutí 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku je otec oprávnený stýkať sa s mal. L. N., nar. XX.XX.XXXX každý páry vikend od soboty 14:00 hod. do nedele 14:00 hod., a to bez prítomnosti matky. Matke uložil povinnosť v určený čas mal. L. na styk pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť. Otec si mal. L. bude preberať pred bytom matky. Otec po skončení styku mal. L. bude matke odovzdávať pred bytom matky. Súd zároveň zamietol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na uloženie výchovného opatrenia rodičom. Lustráciou súd zistil, že prebieha konanie vedené pod sp. zn. 4Em/1/2021 vo veci oprávneného - otca maloletej, voči povinnej - matke maloletej, o výkon rozsudku zo dňa 03.09.2021, č. k. 14P/11/2019 - 201, v ktorom súd uznesením zo dňa 31.01.2022, č. k. 4Em/1/2021 - 37 v spojení s opravným uznesením zo dňa 07.03.2022, č. k. 4Em/1/2021 - 45 nariadil výkon predmetného rozhodnutia. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie. Z lekárskeho nálezu pedopsychiatrickej ambulancie doktorky MUDr. Šustrovej zo dňa 27.09.2022 mal súd za osvedčené, že

maloletej bola zistená dedičná porucha činnosti obličiek, na ktorých lekári objavili nálezy císt. Podľa tejto správy maloletá nadviaže kontakt, je orientovaná, lucidná, emočne nezrelá. Jej verbalizácia je bohatá, odpovedá na otázky, ale rozvíja aj svoju tému, akcentuje neobvyklé zážitky, ktoré majú charakter ilúzií až halucinácií. Uvádza, že k ním chodí zloduch, ktorý vyzerá ako čert a hodil ju do studne. Podľa maloletej to bolo naozaj a uvádza, že sama je zloduch. Interpretácia maloletej je veľmi emotívna, sprevádzaná živou mimikou, pantomimikou bez kritického náhľadu. U maloletej nemožno vylúčiť fantazijné spracovanie danej frustrujúcej situácie. Maloletá má aktuálne k otcovi hostilný postoj a práve naopak emočná väzba na matku a babku je veľmi intenzívna. MUDr. Šustrová odporučila diagnostickú hospitalizáciu a nepokladá aktuálne za vhodné, aby sa dieťa kontaktovalo s biologickým otcom. K lekárskeho nálezu bol pripojený aj záznam o zhodnotení zdravotného stavu maloletej. Právne vec súd posúdil podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa; čl. 5 veta prvá, § 28 ods. 2, § 38 ods. 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine; § 2 ods. 1, § 367 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 326 ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 336 ods. 1 až 4 Civilného sporového poriadku. Uviedol, že mal za osvedčené, že styk otca s maloletou bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.09.2021, č. k. 14P/11/2019 - 201, právoplatným dňa 15.10.2021. V rámci konania o výkon rozhodnutia tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 4Em/1/2021 sa rodičia podrobili intervenciám a spoločným sedeniam, po ktorých došlo k postupnému stretávaniu sa otca s maloletou. U maloletej je potreba jej diagnostickej hospitalizácie a vzhľadom na súčasný postoj maloletej k otcovi ako aj k odporúčaniu MUDr. Šustrovej, ktorá nepokladá aktuálne za vhodné, aby sa dieťa kontaktovalo s otcom, súd považoval v najlepšom záujme maloletého dieťaťa vyhovieť návrhu matky, a preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne obmedzil styk otca s maloletou. Súd zároveň uložil matke maloletej povinnosť v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušný súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletej, nakoľko matka v podanom návrhu nešpecifikovala, dokedy žiada obmedziť styk maloletej s otcom (v návrhu uviedla len že „dočasne“). O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej. Poukázal na znalecký posudok vypracovaný znalkyňou PhDr. Danielou Čechovou, PhD. pod č. 5/2021 EDZ dňa 02.06.2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/11/2019, z ktorého okrem iného vyplývalo, že otec netrpí poruchou osobnosti a ani závislosťou, stretnutie otca bez prítomnosti matky je vhodné, matka styk maloletého dieťaťa s otcom nepodporuje, maloleté dieťa z otca strach reálne nemá a maloleté dieťa sa s otcom stretávať chce a stretávanie reálne neodmieta, prítomnosť matky pri stretnutí maloletého dieťaťa s otcom nie je potrebná a otec vie ovládať svoje správanie pri stretnutiach s maloletou. Ďalej poukázal na to, že súdu bola predložená aj správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 10.11.2020, z ktorej okrem iného vyplývalo, že maloletá L.a prejavila počas stretnutia s otcom dňa 20.8.2020 radosť, smiala sa a udržiavala s otcom kontakt, prijímala objatie, fyzický kontakt aj pomoc a okrem toho prejavila záujem o stretnutie s otcom aj po ukončení ambulancie, nasledujúci deň, popríklad víkend. Otec taktiež poukázal na potvrdenie od PaedDr. Ivany Gallovej, PhD. Argumentoval tým, že urobil všetko preto, aby sa mohol s maloletou stretávať, a to okrem iného aj návštevami klinického psychológa, Centra pre deti a rodiny Púchov, spolupracuje so Mgr. Dilongom, s p. Paulecovou z UPSVaR. Počas týchto stretnutí otec preukázal, že matka a ani maloletá nemusia mať obavy zo stretnutí otca s maloletou. Napriek tomu mu matka bránila stretávať sa s maloletou, z dôvodu ktorého podal návrh na výkon rozhodnutia. Otec počas stretnutí s maloletou, ktoré sa podarilo zorganizovať po podaní návrhu na výkon rozhodnutia, žiadne zmeny ani problémy u maloletej nezaznamenal. Maloletá bola šťastná a nič jej nechýbalo. O návšteve pedopsychiatričky MUDr. Šustrovej otec nevedel. Záver z tejto návštevy otca prekvapil, keď doteraz problémy pri stretnutí s maloletou neboli. V ďalšom obsahu odvolania otec cituje prepúšťacu správu Univerzitnej nemocnice Martin, v ktorej bola maloletá hospitalizovaná dva týždne na psychiatrickom oddelení. Otec mal za to, že podľa tejto správy sa nepotvrdili závery MUDr. Šustrovej, podľa ktorej nie je vhodné, aby sa maloletá s otcom stretávala. Z tejto správy nevyplýva, že by maloletá mala halucinácie, alebo mala k otcovi hostilný postoj. Tieto závery MUDr. Šustrovej podľa otca boli vykonané bez konfrontácie s ním a bez toho, aby sa oboznámila so znaleckým posudkom vypracovaným PhDr. Danielou Čechovou, ktorá konštatovala, že matka má histriónske a paranoidné predstavy, že otec sa o dieťa nedokáže postarať, prípadne ho ohrozí. Otec mal za to, že z hľadiska socializácie maloletej je v jej záujme, aby sa stretávala s otcom. Aj z prepúšťacej správy vyplýva, že maloletá žije v uzatvorenej skupine, ktorú tvorí len matka a stará matka. Maloletá nechodí do jedálne, na žiadne krúžky, nemá priateľov. Maloletá podľa otca opakuje vety, myšlienky, ktoré počúva doma od matky a od starej matky. Otec odmietol, že by niekedy povedal, že maloletú nevráti matke, resp. že pôjde do detského domova a pod. Otec vzhľadom na uvedené žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie

súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia odmietne alebo zamietne, alebo aby rozhodnutie zrušil, nakoľko neexistovali dôvody na jeho vydanie.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že dočasné obmedzenie styku sa týkalo len hospitalizácie a následnej liečby maloletej na oddelení psychiatrie NsP Martin, pričom súd vychádzal z lekárskej správy od MUDr. Šustrovej na základe jej odporúčania. Súd v tomto konaní nežiadal o stanovisko a vyjadrenie kolízneho opatrovníka. Vzhľadom k tomu, že maloletá bola prepustená z hospitalizácie dňa 19.10.2022, pominuli dôvody na trvanie neodkladného opatrenia. Zároveň matka podala návrh na zákaz styku otca s maloletou, kde termín pojednávania je vytýčený na 08. december 2022. Kolízny opatrovník mal za to, že je potrebné, aby bola vec riadne prejednaná v riadnom konaní o úprave práv a povinností k maloletej ako aj o návrhu matky na zákaz styku otca s dieťaťom, nakoľko v prepúšťacej správe, ako aj v ostatných zdravotných správach nie je priamo uvedené, že zlý zdravotný stav, psychika dieťaťa ako aj prejavy halucinácie a agresívneho správania sú spôsobené priamo vplyvom otca, alebo že otec tento jej zdravotný stav spôsobil tým, že sa s dieťaťom stretával. Z tohto dôvodu je podľa kolízneho opatrovníka potrebné vykonať ďalšie rozsiahle dokazovanie v samostatnom konaní.

4. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca a k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že podľa jej názoru kolízny opatrovník nesprávne vyvodzuje presvedčenie, že nariadené neodkladné opatrenie bolo vydané výlučne na obdobie hospitalizácie maloletej L.e na pedopsychiatrii a po jej prepustení podľa názoru kolízneho opatrovníka pominuli dôvody pre neodkladné opatrenie. Podľa matky nie je zrejmé na základe akých dôkazov, či iných skutočností kolízny opatrovník prednáša takéto závery. Kolízny opatrovník nesprávne uvádzal, že o hospitalizáciu požiadala matka, keď toto odporučila detská psychiatrička. Matka pozvala zástupcu kolízneho opatrovníka, aby maloletú navštívil, na čo tento nereagoval. Poukázala na to, že maloletá pri zmienke, že pôjde k otcovi, reagovala zúrivo, obviňovala a kričala na matku, prečo ju núti ísť k otcovi. Toto podľa matky nemá od nej a ani od starej matky. Po hospitalizácii matka pozoruje, že stav maloletej sa zlepšil a táto nemá záchvaty až také intenzívne a ani tak často, hoci úplne nevymizli. Podľa matky dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, nepominuli a v súčasnosti tak nie je vylúčené, že spúšťačom záchvatov maloletej boli stretnutia s otcom. Navrhovala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, a to z nasledovných dôvodov:

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. V zmysle Dohovoru o právach dieťaťa majú obidvaja rodičia právo o svoje deti sa starať rovnako. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu ČR z 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15 ako aj Dohovor o právach dieťaťa, z ktorých vyplýva, že ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, pričom tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Z uvedeného pramení aj tá skutočnosť, že obmedzenie styku dieťaťa s jedným rodičom nie je v záujme maloletého dieťaťa a je v rozpore s jeho právom na starostlivosť oboch rodičov. Zásah do práva styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto možný len z vážnych dôvodov tak, aby došlo k vytvoreniu predpokladov pre dosiahnutie spravodlivej rovnováhy medzi dotknutými záujmami maloletých detí a rodičov a aby výkon starostlivosti o maloleté deti bol v najlepšom záujme maloletých detí a zabezpečoval tak pre maloleté deti najlepšiu úpravu rodičovských práv a povinností.

10. Vzhľadom na to, že účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, je v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd povinný pri nariadení neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený, keďže potreba okamžitej reakcie súdu neumožňuje vykonanie dokazovania ako v konaní vo veci samej. Preto aj existencia závažných dôvodov pre obmedzenie styku rodiča s dieťaťom neodkladným opatrením musí byť tak osvedčená, aby nebolo pochyb o potrebe takejto, aj keď len dočasnej úpravy.

11. Odvolací súd v predmetnej veci starostlivo zvážil, či sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ako sa ho domáhala matka, pričom má za to, že k potrebe nariadenia takéhoto neodkladného opatrenia neboli dostatočne osvedčené rozhodujúce skutočnosti, a teda, že nie je v záujme maloletej, aby sa nestretávala s otcom v rozsahu styku upravenom rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 14P/11/2019 - 201 zo dňa 03.09.2021. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o obmedzení styku otca s maloletou uvádzala zmeny správania maloletej L.e, ku ktorým malo dôjsť po stretnutí s otcom od mesiaca august 2022, ktoré sa prejavovali v jej agresívnom správaní a odmietaní styku s otcom, pričom tieto sa začali prejavovať intenzívnejšie v priebehu mesiaca september, a to až do takej miery, že toto si vyžiadalo hospitalizáciu na detskej psychiatrii. Neodkladné opatrenie tiež odôvodňovala negatívnym postojom otca k hospitalizácii, ktorým by otec podľa matky mohol ohroziť diagnostikovanie maloletej. Poukazovala na správu - Lekársky nález zo dňa 27.09.2022 z pedopsychiatrickej ambulancie MUDr. Márie Šustrovej, z ktorej vyplýva odporúčanie, že je nevhodné, aby sa maloletá kontaktovala s otcom.

12. Podľa názoru odvolacieho súdu matkou uvádzané dôvody nariadenia neodkladného opatrenia a matkou osvedčené skutočnosti pre bezprostrednú potrebu obmedziť styk otca s maloletou neobstoja. Zo správy MUDr. Šustrovej, ktorou matka osvedčovala potrebu obmedziť styk otca s maloletou nevyplýva, že by príčinou neobvyklého správania maloletej bol práve otec, resp. styk s otcom. Pedopsychiatrická síce konštatovala, že maloletá má hostilný postoj k otcovi, no bližšie nevysvetlila, či je práve styk s otcom príčinou zmien správania maloletej. Vzhľadom na povahu vyššie uvedenej správy pedopsychiatricky Šustrovej, ktorá nebola komplexným posúdením zdravotného stavu maloletej a príčin jej správania, čo zrejme nebolo ani jej účelom, keď táto odporúčala len ďalšie diagnostikovanie maloletej, nemožno odporúčanie, aby sa maloletá nekontaktovala s biologickým otcom, považovať za závery dostatočne osvedčujúce závažne dôvody obmedzenia styku otca s maloletou. Z tejto správy totižto žiadne dôvody, pre ktoré by mal byť styk otca s maloletou obmedzený, nevyplývajú. Podľa názoru odvolacieho súdu toto nemôže viesť k tomu, aby bol styk otca s maloletou aj naďalej dočasne obmedzený. K takému záveru by mohlo viesť len konštatovanie závažných dôvodov pre takéto obmedzenie styku otca s maloletou, zjavnou príčinou ktorých je práve takýto styk. Ani bližšie nevysvetlený odmietavý postoj maloletej nie je dôvodom na obmedzenie jej styku s otcom. Zo správy tiež vyplývalo, že maloletá má silnú citovú väzbu na matku a jej babku. Z toho možno predpokladať úzku naviazanosť maloletej na ich správanie a postoje, a to aj voči otcovi, ktoré maloletá vzhľadom na jej vek do značnej miery preberá. Tu je podľa názoru odvolacieho súdu nezanedbateľná aj príprava maloletej na styk s otcom, ktorá je úlohou matky, pričom táto nezahŕňa len prípravu fyzickú, ale aj prípravu psychickú. Odmietanie styku maloletej s otcom preto môže byť aj výsledkom nedostatočnej prípravy zo strany matky, resp. jej neochoty maloletú na styk s otcom pripraviť aj z tejto psychickej stránky.

13. Matkou tak nebolo nijako osvedčené, že by práve styk otca s maloletou bol príčinou opisovaného agresívneho správania maloletej, ktorú by bolo potrebné odstrániť, resp. aspoň obmedziť. Odvolací súd poukazuje tiež na to, že pred augustom 2022 u maloletej nebolo pozorované neobvyklé správanie, a to ani potom, čo prebehol styk otca s maloletou. Súd v konaní vo veci úpravy rodičovských práv a povinností vedenom pod sp. zn. 14P/11/2019 na základe riadne vykonaného dokazovania posúdil, že úprava styku v rozsahu, ako je uvedená v rozsudku zo dňa 03.09.2021, je v záujme maloletej, pričom v tomto smere súd vychádzal aj z vykonaného znaleckého dokazovania a znaleckého posudku vypracovaného PhDr. Danielou Čechovou, PhD zo dňa 02.06.2021, na ktorý poukazuje aj otec vo svojom odvolaní. V tomto smere preto nebolo preukázané, že by v minulosti mal otec na maloletú negatívny vplyv, ktorý by mohol viesť až k takým zmenám správania, ktoré sa u maloletej od augusta 2022 vyskytli. Rovnako matka neosvedčila ani svoje tvrdenie o tom, ako maloletá reagovala na oznámenie, že pôjde k otcovi, keď podľa matky mala táto reagovať zúrivo, obviňovať a kričať na matku, prečo ju núti ísť k otcovi, čo možno

rovnako, ako aj vplyvu otca na maloletú, prisudzovať aj k nedostatočnej psychickej príprave maloletej zo strany matky.

14. Z prepúšťacej správy psychiatrickej kliniky Univerzitetnej nemocnice Martin zo dňa 19.10.2022 nevyplýva ani len podozrenie z toho, že by príčinou správania maloletej bol jej styk s otcom. V tejto správe bolo okrem iného konštatované, že maloletá je dieťa s nadmernou fantazijnou zložkou, pričom popisované zážitky dieťaťa sú pravdepodobne podmienené osobnostnými a emocionálnymi faktormi a vyskytujú sa väčšinou v stave afektívneho rozrušenia, na ktoré maloletá reaguje poruchami správania, agresivitou. Podozrenie pre takéto správanie je podľa tejto správy tiež v hyperprotektívnej výchove, určitej sociálnej izolovanosti a uzavretosti aktivít na okruh rodiny, ktoré nemožno spájať práve so stykom otca s maloletou, keď príčinou týchto môže byť rovnako tak postoj matky aj vzhľadom na už konštatovanú intenzívnu väzbu maloletej k matke. Práve styk s otcom môže podľa názoru odvolacieho súdu prispieť k väčšej sociálnej interakcii maloletej, či už so širšou rodinou, alebo s okolím tak, aby sa sociálna izolovanosť u maloletej naďalej neprehlbovala.

15. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentovala aj tým, že otec má negatívny postoj k hospitalizácii maloletej vzhľadom na jej zdravotný stav. Týmto návrhom sa ale matka nedomáhala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd vzhľadom na jej zdravotný stav nahradil súhlas otca s hospitalizáciou maloletej, ale obmedzenia jeho styku, a preto táto argumentácia matky v podanom návrhu o negatívnom postoji otca k hospitalizácii maloletej za účelom jej diagnostikovania nebola relevantná. Okrem toho zo spisu vyplýva, že maloletá bola aj so súhlasom otca hospitalizovaná v Univerzitetnej nemocnici Martin, a to na dva týždne na psychiatrickom oddelení, pričom z tejto hospitalizácie už bola prepustená.

16. Napokon v predmetnej veci aj kolízny opatrovník okrem iného konštatoval, že nebolo preukázané, že správanie maloletej a jej zdravotný stav sú spôsobené vplyvom otca, resp. jeho stretávaním sa s maloletou. Odvolací súd sa stotožňuje s týmto názorom kolízneho opatrovníka v tom, že nebol osvedčený negatívny vplyv otca na maloletú, k čomu dodáva, že matkou neboli takéto skutočnosti od začiatku dostatočne osvedčené, a to ani pred hospitalizáciou maloletej, keď tieto, ako už bolo uvedené, spočívali len na odporúčani vo vyššie uvedenej správe MUDr. Márie Šustrovej.

17. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 a 2 CSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).