

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204443  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314204443.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Ľ. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. G. XX, H., zast. všeobecným splnomocneným zástupcom O. M. N., G. XXX proti odporkyni A. O., D. XX.XX.XXXX, N. S. G. XX, H., H..Č.. R. D. N. XXX, za účasti maloletého Ľ. O., D. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a prísl. takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania - navrhovateľa Ľ. O., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne A. O., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H., zv. X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X r o z v á d z a.

II. Maloleté dieťa, Ľ. O., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode z v e r u j e vo výchovy a starostlivosti matky, ktorú poveruje zastupovaním maloletého a správou majetku maloletého v bežných veciach.

III. Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. Ľ., nar. XX.X.XXXX vo výške 100,- € mesačne k rukám matky, vždy do 15.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

IV. Otec m á p r á v o styku s mal. Ľ., nar. XX.X.XXXX každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec si maloletého syna prevezme od matky v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska maloletého u matky a na tom istom mieste ho v čase určenom pre ukončenie styku odovzdá matke.

V. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 29.4.2014 navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva. Uviedol, že už pred uzavretím manželstva sa správala odporkyňa náladovo, impulzívne. Bolo to chodenie s prestávkami, bez hlbších citových prejavov odporkyňa voči navrhovateľovi. Oznámi navrhovateľovi, že čaká dieťa. Uzavrel manželstvo, lebo zastáva názor, že dieťa by malo vyrastať v usporiadanej rodine, v ktorej mu budú oporou obidvaja rodičia. Dohodli sa, že budú bývať v dome, ktorý spoluvlastnícky patrí navrhovateľovi, ktorý ešte pred uzavretím manželstva zrekonštruoval. Uzavretím manželstva a narodením dieťaťa sa správanie odporkyne nezmenilo. Navyiac bola nesamostatná a intolerantná. Ignorovala rodinu navrhovateľa a jeho priateľov. Vyžadovala však cestovanie k svojim rodičom takmer každý víkend. Tým

sa prehlbovali rozdiely v názoroch na spoločné hospodárenie, trávenie voľného času, hospodárnosť vynakladania prostriedkov a to aj s poukazom na to, že navrhovateľ spláca dva úvery. Náladovosť a arogancia odporkyne sa prejavovali čoraz častejšie, napr. keď prišiel z nočnej zmeny, ľahol si spať, odporkyňa ho vzápätí budila, že je potrebné dať pozor na malého. Robila to pravidelne. Tieto okolnosti vyvrcholili odchodom zo spoločnej domácnosti dňa 6.7.2013, kedy odišla ku svojim rodičom a viac sa nevrátila. Vyjadrila sa, že sa ani vrátiť nemieni. Nie je pravdivé tvrdenie, že odchodu predchádzalo nadmerné požívanie alkoholu zo strany navrhovateľa. Nie je pravdivé jej tvrdenie, že jej odchodu predchádzalo neprispievanie navrhovateľa na spoločnú domácnosť. Tieto dôvody opustenia spoločnej domácnosti uviedla pred súdom v Čadci v konaní pod sp. zn. 10P/67/2013 a 6C/89/2013. Jej odchodu zo spoločnej domácnosti nepredchádzala ani hádka, ako tvrdí. Odporkyňa komplikuje kontakt otca s dieťaťom podľa schválenej rodičovskej dohody. Z týchto dôvodov opustenie spoločnej domácnosti je konaním, ktoré navrhovateľ vyhodnotil ako konanie v rozpore s dobrými mravmi. Nemožno nútiť odporkyňu, aby žila s navrhovateľom, ale ak má dôvod, je potrebné, aby uviedla pravdivý dôvod. Poukázal na rozhodnutie pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 10P/67/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.12.2013, na základe ktorého dieťa bolo zverené do starostlivosti matky. Bol upravený styk a výška výživného vo výške 100,- € mesačne. Čo do úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze zástupca navrhovateľa trval na úprave zodpovedajúcej uvedenému rozsudku.

Odporkyňa sa písomne k návrhu vyjadrila na čl. 30 spisu. Vo vyjadrení trvala na tom, že hlavným dôvodom odchodu bol nezáujem navrhovateľa o rodinu, o výchovu a starostlivosť o syna, alkoholové excesy s jeho otcom, ktorých svedkom bola odporkyňa a ich spoločný syn. Uviedla, že neprispieval na náklady do domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/89/2013 zo dňa 21.1.2014 rozhodol súd o povinnosti navrhovateľa prispievať odporkyňi titulom manželského výživného sumou 90,- € mesačne, počnúc dňom 24.7.2013. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Nie sú pravdivé tvrdenia navrhovateľa o tom, že mu bráni v styku s maloletým dieťaťom. Vždy, keď navrhovateľ požiadala, poskytne mu náhradný termín. Taktiež poukázala na rodičovskú dohodu schválenú rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 10P/67/2013 zo dňa 19.11.2013 čo do výšky výživného, čo do úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Uviedla, že jej záleží na tom, aby ich spoločný syn mal vybudovaný vzťah k otcovi. Dieťa však po príchode od otca má žalúdočné problémy a jeho správanie je iné. Spočiatku otec pre dieťa vôbec nechodil, vyhováral sa. Odporkyňa je to ľúto kvôli dieťaťu. Odporkyňa chýbal záujem navrhovateľa o rodinu a o odporkyňu. Uviedla, že súhlasí s rozvodom, pretože už rok žijú oddelene a manželstvo je len formálne, niet predpokladu na jeho obnovu.

Kolízny opatrovník v správe po prešetrení pomerov uviedol, že podľa vyjadrenia matky, otec maloletého navštevuje spravidla jedenkrát za týždeň. Donesie mu jogurty, plienky, inak nič. O dieťa sa nevie postarať, ani počas spoložitia sa mu nevenoval, pokiaľ ho k tomu nevyzvala. Šetrením pomerov nebolo zistené zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky. V domácnosti bol poriadok, čisto, hygiena na požadovanej úrovni. Kolízny opatrovník preto pre prípad rozvodu uviedol, aby súd vychádzal z rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 10P/67/2013 zo dňa 19.11.2013, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. Rodičia nežijú od júla 2013 v spoločnej domácnosti. Matka žije s maloletým na poschodí murovaného rodičovského domu, kde majú k dispozícii jednu izbu, ostatné priestory sú spoločné so starými rodičmi maloletého, matkiným dospelým slobodným bratom. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203,20 € a prídavok 23,52 €. Maloletý je alergik, trpí atopickým ekzémom. Matka má s ochoreniami zvýšené výdaje na lieky a preparáty. Mesačne dopláca približne 20,- €. Rodičom prispieva na inkaso sumou 70,- € mesačne a 50,- € na stravu. Maloletému platí poisťku vo výške 23,90 € mesačne. Zdravotný stav matky je dobrý.

Dňa 23.6.2014 na čl. 35 spisu matka požiadala o ospravedlnenie neprítomnosti a o odročenie pojednávania. Ako dôvod uviedla odborné zdravotné ošetrenie. Doklad o PN od 23.6.2014 je na čl. 36 spisu, avšak z tohto vyjadrenia lekára nevyplývajú náležitosti podľa § 119 OSP „návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takého vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.“ Z takýchto dôvodov súd mal za to, že nejde o závažný dôvod pre odročenie pojednávania podľa § 101 ods. 2 OSP a § 119 OSP a konal a rozhodol v neprítomnosti matky. Súd neodňal matke možnosť zúčastniť sa pojednávania. O túto možnosť sa

pripravila sama. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 26.6.2014, predvolanie prevzala dňa 20.5.2014, teda s dostatočným časovým predstihom na to, aby si svoje záležitosti zariadila tak, aby sa na termín pojednávania dostavila. Lehota podľa § 115 ods. 2 OSP bola dodržaná. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila. Súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Rovnako konal a rozhodol aj v neprítomnosti navrhovateľa. Nezistil závažné dôvody pre odročenie pojednávania ani na jeho strane.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní súhlasil s rozvodom manželstva tak, ako je uvedené v návrhu. Poprel tvrdenia, ich pravdivosť odporkyne, že príčinou bolo požívanie alkoholu zo strany navrhovateľa, neprispievanie na spoločnú domácnosť. Predložil fotografie rodinného domu a interiéru ako dôkaz k tomu, že pokiaľ by požíval alkohol, nepracoval, neprispieval na domácnosť, dom a domácnosť by nemohla byť v takom stave ako vyplýva z fotografií.

Súd môže vydať rozhodnutie len na základe preukázaných tvrdení. Odporkyňa k svojim tvrdeniam o nadmernom požívaní alkoholu, o neprispievaní na domácnosť neprodukovala žiadne dôkazy. Súd nemohol vychádzať len z nepreukázaných tvrdení.

V konaní mal objektívne preukázané len to, že od júla 2013 manželia fakticky spolu nežijú a nie je možné obnoviť spolužitie. Ku dňu rozhodovania 26.6.2014 ide teda o dobu 1 roka faktickej odluky.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Faktickou odlukou manželov došlo k zániku aj ostatných funkcií manželstva - biologickej, intímnej, ekonomickej, vzájomnej pomoci, výchovy detí. Zo spoločnej domácnosti odišla odporkyňa. Tým, že nepreukázala príčinu odchodu zo spoločnej domácnosti súd ustálil, že podľa § 18 Zákona o rodine faktickú odluku manželov zapríčinila odporkyňa. Na strane obidvoch manželov je však príčina rozvratu manželstva podľa § 1 Zákona o rodine, pretože do manželstva mali vstúpiť s úmyslom vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí a mali vopred poznať navzájom svoje charakterové vlastnosti a svoj zdravotný stav. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že

účastníci konania nevstúpili do manželstva po splnení uvedených predpokladov, nepoznali navzájom svoje povahové vlastnosti, napriek tomu uzavreli manželstvo.

Z uvedených dôvodov súd považoval manželstvo za trvalo hlboko rozvrátené, neobnoviteľné. Manželstvo rozviedol.

Podľa § 113 ods. 1 OSP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 10P/67/2013-103 zo dňa 19.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100,- € mesačne na maloleté dieťa.

Súd s poukazom na vyjadrenie navrhovateľa, matky i kolízneho opatrovníka upravil práva a povinnosti rodičov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu v súlade s rodičovskou dohodou, ktorú uzavreli a to aj s poukazom na krátkosť času do rozhodovania o rozvode manželstva. Od právoplatnosti rozsudku 10P/67/2013, teda od 14.12.2013 do rozhodovania súdu o rozvode manželstva 26.6.2014 neprešiel taký dlhý časový úsek, ktorý by výrazným spôsobom zmenil pomery na strane matky, otca alebo maloletého dieťaťa. V prípade takejto zmeny môže ktorýkoľvek z účastníkov konania na základe preukázanej zmeny pomerov podľa § 78 Zákona o rodine požiadať o inú úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 OSP, podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.