

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614202889
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614202889.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého G.M., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, t.č. umiestneného v Detskom domove U., so sídlom U., B. ul. č. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: M.M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Obec K., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie Obcou Závod a neuvedeného otca, za účasti Okresnej prokuratúry Malacky, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A na vyslovenie osvojiteľnosti a pozbavenie, resp. obmedzenie rodičovských práv k maloletému dieťaťu, takt

r o z h o d o l :

Súd vyslovuje, že maloletý G.W., nar. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojiteľný.

Súd obmedzuje matku M.M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., v jej rodičovských právach tak, že táto nemá právo vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, rozhodovať o mieste pobytu maloletého, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti maloletého a spravovať jeho majetok, nemá právo zastupovať maloletého pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy.

Súd ustanovuje maloletému G.M., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka: Detský domov U., so sídlom U., B.. XX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 11.03.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a pozbavil, resp. obmedzil matku maloletého dieťaťa rodičovských práv k maloletému dieťaťu. Uviedol, že maloletý je na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Malacky č. 8P 2/2014 zo dňa 07.01.2014 umiestnený do Detského domova U., so sídlom B. ul. č. XX, od prijatia maloletého do zariadenia ho matka nenavštívila, žiadnym spôsobom sa o neho nezaujíma a neinformuje sa o ňom. Na pojednávaní dňa 26.06.2014 navrhol, aby bol maloletému dieťaťu ustanovený opatrovník - Detský Domov U., do ustanovenia poručníka maloletému.

Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa s návrhom súhlasil, nakoľko vyslovenie osvojiteľnosti je v záujme maloletého dieťaťa. Doplnil, že matka maloletého od 26.12.2013 nenavštívila, na adrese, ktorú uviedla v nemocnici sa nezdržiava.

Zástupca Detského Domova U. sa k návrhu navrhovateľa pripojil, potvrdil, že o maloletého sa nezaujíma jeho matka, ani ostatní príbuzní. Uviedol, že maloletý je zdravý, v súčasnosti prebieha interakcia so žiadateľmi o osvojenie.

Nakoľko pobyt matky maloletého dieťaťa je súdu neznámy, ustanovil jej uznesením č. 8P/140/2014-10 zo dňa 03.04.2014 opatrovníka pre konanie - Obec Závod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2014. Zástupca opatrovníka matky s návrhom navrhovateľa súhlasil, uviedol, že naďalej nemajú vedomosť o pobyte matky maloletého dieťaťa.

Zástupca Okresnej prokuratúry Malacky sa stotožnil s návrhom, poukázal, že vzhľadom na nezáujem matky o dieťa bude pozbavenie rodičovských práv matky plne dôvodné.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, spisovými materiálmi vedenými na tunajšom súde ohľadne maloletého G. 8P/85/2014, 8P/2/2014 a 8PPOm 1/2014, správou ÚPSVaR Malacky o maloletom zo dňa 25.06.2014, správou Detského domova U. zo dňa 26.06.2014, a zistil, že matka krátko po pôrode požiadala o prepustenie z nemocnice, po prepustení maloletého na vlastnú žiadosť navštevovala, od 26.12.2013 o maloletého záujem neprejavila, nenavštívila ho, s matkou nebolo možné sa skontaktovať. Preto tunajší súd predbežným opatrením č. 8P/2/2014 zo dňa 07.01.2014, právoplatným dňa 28.01.2014 maloletého predbežne zveril do starostlivosti Detského domova U.. Uznesením č. 8PPOm 1/2014 zo dňa 09.01.2014, vykonateľným dňa 09.01.2014 súd maloletého okamžite dočasne zveril do starostlivosti Detského domova U..

Matka maloletého je rozvedená, otcovstvo k maloletému nie je určené. Na adrese trvalého pobytu v obci K. je prihlásená od roku 2000, ale dlhodobo sa tu nezdržiava. Je nezamestnaná, bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Je drogovovo závislá. Maloletý G. je v poradí jej druhým dieťaťom - maloletá F.M., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/14/2012 zo dňa 19.04.2012, právoplatným dňa 03.05.2012 osvojená.

Maloletý G. je od 09.01.2014 v Detskom Domove U., umiestnený v profesionálnej rodine detského domova, od 26.12.2013 o maloletého záujem neprejavuje, nenavštevuje ho, s matkou nie je možné sa skontaktovať.

Podľa § 180a ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 180a ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku o osvojiteľnosti rozhodne súd rozsudkom bez zbytočného odkladu, najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa ustanovenia § 57 ods.4 zákona o rodine do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

Podľa ustanovenia § 60 ods.1 zákona o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má súd za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie maloletého G. za osvojiteľného. Nakoľko matka maloletého nejaví oňho skutočný záujem, nevykonáva svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, nezabezpečuje výchovu maloletej, súd matke obmedzil výkon jej rodičovských práv a maloletého vyhlásil za osvojiteľného. Do doby, kým bude maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo kým sa ustanovený poručník ujme svojej funkcie, ustanovil súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia maloletému dieťaťu opatrovníka - Detský domov U., v ktorom je maloletý v súčasnosti umiestnený, nakoľko má najlepšie predpoklady pre výkon tejto funkcie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.