

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/252/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711211964
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedlačková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1711211964.7

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľky: X. G.,

L.. XX.X.XXXX, Y. K. X, XXX XX D., zast.: JUDr. Martina Majerníková, splnomocnený zástupca, H. Meličkovej 11, 841 05 Bratislava proti odporcovi 1/: I. J., L.. XX.X.XXXX, Y. K. X, XXX XX D., zast.: JUDr. Jitka Hasíková, advokátka, Jakubovo nám. 13, 811 09 Bratislava a proti odporcovi 2/: I. J., L.. XX.X.XXXX, Š. XXA, XXX XX Q. N. o určenie podielového spoluvlastníctva a nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 15.4.2014 zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáha, aby súd na základe § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka založil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu 1/ k rodinnému domu nachádzajúcemu sa vo E. J., katastrálne územie C. J., na parcele č. XX/X zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra Senec a parcele č. XX/X o výmere XXX m2 druh orná pôda, parcele č. XX/X o výmere XXX m2, druh orná pôda, v katastrálnom území C. J., obec E. J. okres Senec, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra Senec.

Navrhovateľka návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 15.4.2014, doručeným súdu dňa 3.6.2014 žiadala, aby súd zakázal odporcovi 2/ nakladať s rodinným domom súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. XX/X zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, okres Senec, obec E. J., katastrálne územie C. J., najmä odplatne alebo bezodplatne previesť nehnuteľnosti na inú osobu, zriaďovať na nich záložné práva, ťarchy a vecné bremená, uzatvárať nájomné zmluvy, uzatvárať zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, uzatvárať zmluvy o darovaní, zmluvy zámenné, zriaďovať na ne závet a podobne.

Súčasne žiadal, aby súd zakázal odporcovi 1/ nakladať s parcelou XX/X zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, okres Senec, obec E. J., katastrálne územie C. J., na ktorej je postavený vyššie uvedený rodinný dom, najmä odplatne alebo bezodplatne previesť nehnuteľnosti na inú osobu, zriaďovať na nich záložné práva, ťarchy a vecné bremená, uzatvárať nájomné zmluvy, uzatvárať zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, uzatvárať zmluvy o darovaní, zmluvy zámenné, zriaďovať na ne závet a podobne.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že odporca 1/ už počas tohto konania previedol nehnuteľnosť - rodinný dom darovacou zmluvou na odporcu 2/, a preto je dôvodná obava, že uvedené konania sa zo strany odporcov opäť zopakujú. Konanie odporcu 1/ považuje navrhovateľka za účelové a neplatné, nakoľko odporca 1/ vedel, že prebieha konanie, v ktorom je jeho výlučné vlastníctvo spochybnené, a teda nemal právo prevádzať nehnuteľnosť na tretiu osobu.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkazy, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkazy.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. prvá veta návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie, ak je aspoň osvedčená danosť práva a ak je odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Predbežné opatrenie nemôže prejudikovať práva a povinnosti účastníkov a účastník v konaní o jeho nariadenie nemusí svoje tvrdenia preukázať spôsobom vylučujúcim akúkoľvek pochybnosť tak, ako v konaní vo veci samej, ale postačuje len osvedčenie rozhodujúcich skutočností.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva nepochybný záver, že nariadiť predbežné opatrenie po začatí konania možno aj z obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Pre úplnosť súd uvádza, že navrhovateľka pred začatím návrhu vo veci samej podala prvý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnila úmyslom odporcu 1/ previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktorých podielového spoluvlastníctva sa domáha. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 21.7.2011, č.k. 8C 192/2011-30 zakázal odporcovi 1/ nakladať s označenými nehnuteľnosťami. Krajský súd v Bratislava uznesením z 30.11.2011 č. k. 8Co/250/2011-55 zmenil uznesenie Okresného súdu Pezinok z 21.7.2011 č. k. 8C/192/2011-30 a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Krajský súd v dôvodoch uznesenia uviedol, že navrhovateľka neosvedčila nárok vo veci samej ani nebezpečenstvo ujmy, ktorá by jej reálne hrozila.

V poradní druhým návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaného 27.9.2012 navrhovateľka prakticky zopakovala argumentáciu uvedenú v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z 30.6.2011 s tým, že aktuálne videla nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v možnosti odporcu 2/ ďalej previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti na iný subjekt, ktorú odvodzovala od vyjadrenia odporcu 1/, vo vzťahu k jej právnym úkonom napádajúcim prevod vlastníckeho práva na odporcu 2/ darovacou zmluvou. Súd uznesením zo dňa 25.10.2012, č.k. 10C/252/2011-84 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že nebolo osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V poradní tretím (posledným) návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 15.4.2014 navrhovateľka opätovne poukázala na dôvody, pre ktoré žiadala nariadiť predbežné opatrenie uvádzaní v návrhu zo dňa 27.9.2012.

V posudzovanej veci má súd za to, že navrhovateľka neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď nepreukázala také konanie odporcov 1/ a 2/, ktoré by nasvedčovalo ich úmyslu scudziť sporné nehnuteľnosti alebo iným spôsobom s nimi nakladať.

Súd tiež konštatuje, že navrhovateľke je v súčasnosti poskytnutá ochrana prostredníctvom inštitútu zakotveného v § 44a O.s.p., keď na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. C. J., na ktorom je zapísaná

nehnuteľnosť - rodinný dom, súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XX/X je zapísaná obmedzujúca poznámka.

Podľa § 38 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

Podľa § 39 ods. 1 citovaného zákona na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu, alebo na návrh iného oprávneného podľa osobitných predpisov okresný úrad zapíše do katastra najmä poznámku o začatí konania o súdnom výkone rozhodnutia predajom nehnuteľnosti, o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, o vyhlásení konkurzu proti vlastníkovi nehnuteľnosti, o začatí vyvlastňovacieho konania a o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka neosvedčila existenciu nebezpečenstva bezprostrednej ujmy v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. a nebola zistená potreba dočasne upraviť pomery účastníkov, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej v súlade s § 145 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)