

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Ps/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613213022
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613213022.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci navrhovateľky: W. U., M.. XX.X.XXXX, Q. U. Č.. XXX, štátna občianka SR, zastúpenej opatrovníčkou: C. L., M.. XX.X.XXXX, Q. Č.. XXX, štátna občianka SR a kolíznou opatrovníčkou: Jana Marčišovská, tajomníčka Okresného súdu v Skalici, za účasti Okresnej prokurátorky v Senici, o návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd určuje, že navrhovateľke nepatrí právo na podanie návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd upúšťa od doručenia rozsudku navrhovateľke.

Trovy konania platí štát.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 23.12.2013 domáhala vrátenia spôsobilosti na právne úkony. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa cíti zdravá, pomáha starým ľuďom, lieči sa u psychiatra.

Opatrovníčka navrhovateľky navrhla návrh zamietnuť.

Kolízna opatrovníčka sa k návrhu nevyjadřila.

Okresná prokurátorka v Senici vzhľadom k vykonanému dokazovaniu navrhla návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie znaleckým posudkom a výsluchom znalkyne MUDr. Ľubice Ondrisovej, spisom Okresného súdu Senica sp.zn. 5Ps/4/2013, písomným vyjadrením navrhovateľky, výsluchom opatrovníčky navrhovateľky a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľka bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3Ps/4/2010-35 zo dňa 28.9.2011 pozbavená spôsobilosti na právne úkony celkom. Súd ustanovil nesvojprávnej navrhovateľke opatrovníčku C. L.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2011. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3Ps/1/2012-29 zo dňa 27.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2012, bol návrh navrhovateľky na vrátenie spôsobilosti zamietnutý a súd určil, že navrhovateľke nepatrí právo na podanie návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku. Zo znaleckého posudku MUDr. Ľubice Ondrisovej a výsluchu znalkyne mal súd preukázané, že navrhovateľka W. U. trpí duševnou poruchou trvalého charakteru, a to paranoidnou schizofréniou. V

dôsledku tejto choroby nie je vôbec schopná spravovať svoje záležitosti. Zlepšenie jej zdravotného stavu sa nedá predpokladať. Zmysel a význam súdneho konania je schopná chápať len čiastočne, skreslene pod vplyvom ochorenia, ktorým trpí. Znalčka neodporučila vypočuť navrhovateľku na súde a ani jej zasielať písomnosti, nakoľko by to mohlo negatívne ovplyvniť jej zdravotný stav. Menovaná je odkázaná na vedenie a usmerňovanie druhou osobou alebo inštitúciou. V písomnom vyjadrení navrhovateľka uviedla, že sa má posledných päť rokov výborne, brala si pôžičky, čo by už neurobila, jej dve dcéry s ňou nekomunikujú. Opatrovníčka navrhovateľky vo svojej výpovedi uviedla, že zdravotný stav navrhovateľky je nezmenený, skôr navrhovateľka nekomunikuje s rodinou, kričí, že chce vrátiť spôsobilosť na právne úkony najmä kvôli tomu, aby mohla poberať dôchodok, opatrovníčka jej z dôchodku dáva vreckové.

Podľa § 186 ods. 3 O.s.p., návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Ak však súd jeho návrh zamietol a ak nemožno očakávať zlepšenie jeho stavu, môže súd rozhodnúť, že mu toto právo po primeraný čas, najdlhšie však po dobu jedného roka, nepatrí.

Podľa § 189 O.s.p., súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, a to najmä vykonaným znaleckým dokazovaním, že navrhovateľka naďalej trpí duševnou poruchou trvalého charakteru, a to konkrétne paranoidnou schizofréniou. Navrhovateľka nie je pre svoju duševnú poruchu vôbec schopná spravovať svoje záležitosti v celom rozsahu. Z týchto dôvodov súd návrh na vrátenie spôsobilosti zamietol. Súd v zmysle § 186 ods. 3 O.s.p. určil, že navrhovateľke nepatrí právo na podanie návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku, nakoľko nemožno očakávať zlepšenie jej stavu. Súd rozhodol tiež o upustení od doručenia rozsudku navrhovateľke v zmysle § 189 ods. 2 O.s.p., pretože podľa vyjadrenia znalčky by doručenie rozsudku by mohlo negatívne ovplyvniť jej zdravotný stav.

Trovy konania v zmysle § 191 ods. 1 O.s.p. platí štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.