

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 1T/25/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624010140  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624010140.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Malacký, samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému ml. A. A., pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júla 2024 v Malackách takto:

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný:

ml. A. A., narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX/XX, D., t.č. v Reedukačnom centre E. A.,

sa uznáva vinným, že

napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/7/2023 zo dňa 30.03.2023, právoplatným dňa 30.03.2023, bola nariadená ochranná výchova, ktorú na základe určenia Okresného súdu Komárno zo dňa 22.05.2023 vykonával v Reedukačnom centre E. A.,  
- dňa 30.05.2023 v čase približne o 14.16 h ušiel z Reedukačného centra E. A. a bol na úteku až do dňa 23.06.2023, kedy bol vypátraný hliadkou OO PZ Hurbanovo a následne bol prevezený naspäť do Reedukačného centra E. A.,  
- dňa 26.06.2023 v čase približne o 17.25 h ušiel z Reedukačného centra E. A. a bol na úteku až do dňa 26.06.2023, kedy bol vypátraný hliadkou OO PZ Malacký a následne bol prevezený naspäť do Reedukačného centra E. A.,  
- dňa 30.06.2023 v čase približne o 21.00 h ušiel z Reedukačného centra E. A. a bol na úteku až do dňa 12.08.2023, kedy bol vypátraný hliadkou OO PZ Nové Zámky a následne bol prevezený naspäť do Reedukačného centra E. A.,  
- dňa 13.08.2023 v čase približne o 14.16 h ušiel z Reedukačného centra E. A. a bol na úteku až do dňa 13.08.2023 do 15.05 h, kedy bol vypátraný hliadkou OO PZ Malacký a následne bol prevezený naspäť do Reedukačného centra E. A.,  
- dňa 15.08.2023 v čase približne o 21.45 h ušiel z Reedukačného centra E. A. a bol na úteku až do dňa 28.08.2023, kedy bol zadržaný a vzatý do väzby, ktorú vykonával v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Nitra,

t e d a

opakovane útekem z ústavu podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu, ktorým mu súd uložil ochrannú výchovu,

čím spáchal

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. f) Trestného zákona.

Za to podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Komárno z 8. februára 2024, sp. zn. 3T/140/2023, právoplatným dňa 12. februára 2024, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 21.03.2024 Okresnému súdu Malacky obžalobu na v tom čase obvineného ml. A. A. č. 1Pv 327/23/1106 zo dňa 21.03.2024, a to pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal, keď opakovane útekom z Reedukačného centra E. Leváre podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu, ktorým mu súd uložil ochrannú výchovu, naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. f) Trestného zákona.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu, a to oboznámením správy o pomeroch ÚPSVaR Komárno č. I. 143, správy RC E. A. č. I. 145, hodnotiacej správy RC E. A. č. I. 155, správy obce D. č. I. 156, rozsudku Okresného súdu Komárno 1T/7/2023 č. I. 186, aktualizovaného odpisu registra trestov, aktualizovanej centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a oboznámením spisového materiálu Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/140/2023, z neho najmä rozsudok č. I. 569.

V rámci dokazovania súd z odpisu registra trestov a z príslušného spisu vrátane zodpovedajúcich meritórnych rozhodnutí zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/140/2023 zo dňa 08.02.2024, právoplatným 12.02.2024 súd uznal mladistvého A. A. vinným z prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má evidovaný jeden záznam a to za poškodenie vojnového hrobu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu obžalovaného mladistvého súd vychádzal z ustanovení § 97 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, a ktorý určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 348 ods. 1 Trestného zákona) v rozpätí nula až dva roky.

Vzhľadom na to, že voči obžalovanému ml. A. A. sa trestné stíhanie viedlo ako proti mladistvému (§ 94 ods. 1 Trestného zákona), pri ukladaní trestu súd aplikoval § 117 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, v danom prípade v rozpätí nula až jeden rok.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tento skutok súd prihliadol na prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Obžalovanému v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona prítiažovalo, že spáchal viac trestných činov (prečin porušovania domovej slobody a prečin krádeže, za ktorý bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/140/2023) a taktiež, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona), čo malo za následok, že trestná sadzba sa individuálne upravovala v neprospech obžalovaného v zmysle kritéria § 38 odsek 4 Trestného zákona, t. j. zvýšenie dolnej hranice ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V prejednávanom prípade to znamenalo, že trestná sadzba u obžalovaného bola určená podľa zákonných ustanovení v rozmedzí od 4 mesiacov do 1 roku.

K vyhláseniu rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/140/2023 zo dňa 08.02.2024, ohľadom obžalovaného došlo až po spáchaní skutku, z ktorého bol obžalovaný ml. A. A. uznaný vinným v prejednávanej veci na Okresnom súde Malacky, a preto prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, resp. upustenie od uloženia takého súhrnného trestu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému ml. A. A. vychádzal z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, ale najmä vzhľadom na závažnosť prejednávaného trestného činu v porovnaní s trestnou činnosťou - vrátane trestov - za ktorú bol obžalovaný ml. A. A. odsúdený v ich iných trestných veciach, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti, postačí vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výrokovvej časti tohto rozsudku u obžalovaného ml. A. A. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/140/2023 zo dňa 08.02.2024, právoplatným 12.02.2024, ktorý trest možno u obžalovaného považovať za primeraný vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.