

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/347/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613233672  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613233672.6

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa Služby mesta s.r.o., Mariánske námestie 1, Spišské Podhradie, právne zastúpeného JUDr. Elenou Penxovou - advokátkou, Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves proti odporcom I/. N. S., T.. XX.X.XXXX Z. X/ J. S., T.. XX.X.XXXX, B. T. H. Š. XXX, G. C., t. č. na neznámom mieste, zastúpených opatrovníkom pre konanie Mesto Spišské Podhradie, o vypratanie bytu takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľovi **s a v r a c i a** súdny poplatok v sume 92,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Košice do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Daňovému úradu Košice.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2013 domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť vypratať byt č. 1 na ul. Š. Č.. XXXX/XXX D. G. C., ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchynského kútika, kúpeľne s WC v celkovej výmere 40,53 m<sup>2</sup> a to bez práva bytovej náhrady a odovzdať ho žalobcovi a uhradiť trovy konania.

Súd vydal dňa 20.11.2013 rozkaz na plnenie sp. zn. 8C 347/2013 - 13, ktorý však nebolo možné doručiť odporcom, preto bol uznesením č. 8C 347/2013 - 26 dňa 6.3.2014 zrušený a uznesením súdu č. 8C 347/2013 - 27 zo dňa 6.3.2014 bol odporcom ustanovený opatrovník pre konanie I. G. C., pretože odporcovia sa podľa vyjadrenia mesta dlhodobo zdržiavajú v Anglicku na neznámej adrese.

Prípisom zo dňa 25.6.2014 zobral navrhovateľ pred začatím pojednávania svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.<sup>7)</sup> Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia. Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a podaného späťvzatia návrhu súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Zároveň súd nariadil prostredníctvom Daňového úradu Košice vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený navrhovateľom za návrh, a to podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o sumu 6,70 Eur (99,50 Eur mínus 6,70 Eur = 92,80 €), nakoľko vo veci doposiaľ nedošlo k začatiu pojednávania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti  
iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

alebo

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.