

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/168/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202045
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822202045.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. I. Y., L.. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: I. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. P. X/XX, J., zast.: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, za účasti matky: D. B., L.. XX.XX.XXXX, J. D. I. XXXX/XX, E. L. P., zast.: JUDr. Janka Vasiľová, advokátka, Kudlovska 1, Humenné, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/141/2020-31 zo dňa 05.10.2020 a to tak, že sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť matky voči maloletému I. Y., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 100€ na sumu 120€, ktoré výživné je matka p o v i n á platiť vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc mesiacom september 2022.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 01.09.2022 do 31.01.2023 v sume 100€ je matka p o v i n á zaplatiť k rukám otca do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného zo strany matky na maloletého syna I. zo sumy 100,- eur na čiastku 180,- eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. V návrhu uviedol, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/141/2020 došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Syn I. A. X. E. J. a pokračuje v štúdiu na D. M. Š. K. E. G.. V súvislosti so štúdiom stúpili výdavky na učebné pomôcky, oblečenie a pod. Napriek tomu, že syn neplatí cestovné do G., platí si lístok na dopravu vo výške asi 30,- eur. Otec je Š. zamestnancom ako G. X. s mesačným príjmom asi 1.600,- eur. Matka naďalej pracuje v súkromnej firme, ale jej príjem otcovi nie je známy. Podľa posledných údajov mala príjem okolo 800,- eur. Okrem výživného neposlala I. žiadne peniaze, ani mu nič nekúpila.

2. Matka súhlasila so zvýšením výživného na sumu 120,- eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dokladmi: lustrácia rodičov v Sociálnej poisťovni, písomné vyjadrenia rodičov, doklady o príjmoch a výdavkoch, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/141/2020 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/141/2020-31 zo dňa 05.10.2020 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa zmenilo výživné zo strany matky na maloletého I. Y., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- eur na sumu 110,- eur a na maloletého I. Y., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- eur na sumu 100,- eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2020. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.10.2020.

6. Právna zástupkyňa matky vo vyjadrení uviedla, že matka si uvedomuje existenciu dôvodu na zvýšenie výživného, keďže maloletý nastúpil na strednú školu do G.. Vzhľadom na matkine možnosti a schopnosti je táto schopná podieľať sa na výžive maloletého vyššou sumou a to čiastkou 120€. Príjem matky predstavuje aktuálne sumu zhruba 900€ mesačne. Výdavky matky len na živobytie v mesiaci január predstavovali sumu 591€, v tejto sume je zahrnutá strava 150€ mesačne, oblečenie - obuv 20€, drogéria - hygienické potreby 30€, telefón 17€ a lieky 40€. Matka trpí viacerými ochoreniami, pre ktoré musí pravidelne užívať lieky. Matka trpela aj na ochorenie chrbtice, vytečenie platničky, podstúpila neinvazívnu liečbu v Dudinciach. Spotrebný úver musí splácať v mesačnej splátke 292€. Zubné ošetrovanie ju stojí 60€ ročne, čo mesačne predstavuje sumu približne 5€. Platí si tiež životné poistenie v sume 37€ mesačne. Matka uhrádza ďalej náklady na spoločnú domácnosť, v ktorej žije so svojim priateľom. Ide o elektrinu v sume 32€ mesačne, plyn 7€, mesačný preddavok na byt je po zvýšení 182€, káblová televízia Antik 1€, poplatky RTVS 4,64€ mesačne, odvoz komunálneho odpadu 117,44 ročne, v prepočte na mesiac je to 9,78€, miestna daň z nehnuteľnosti ročne 30€, mesačne je to 2,50, pohonné hmoty 50€, poistenie zodpovednosti za prevádzku osobného motorového vozidla predstavuje ročne 104,22€, na mesiac je to 8,68€. Spolu tieto výdavky predstavujú 297,60€. Keďže žije matka v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, tieto náklady na vedenie domácnosti sa delia na polovičku a podiel na matku pripadá vo výške 148,80€. Matka mimo týchto výdavkov platí výživné pre mal. I. v sume 100€ a na syna I., ktorý je už plnoletý 110€. Aktuálne sa na súde vedie súdne konanie o zvýšenie výživného aj pre plnoletého syna I., pod sp.zn. 11Pc/21/2022. Toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Príjem matky je cca 900€. Z odpisov mzdových listov vyplýva, že jej príjem spočíva zo základnej mzdy, ktorá je 350€ a ostatné nad 350,- eur tvoria vlastne odmeny, ktoré nie sú nárokovateľnou zložkou mzdy. Tieto odmeny sa riadia smernicou zamestnávateľa č.1 z roku 2022, konkrétne bodu 2.3., ktorá určuje percentuálnu sadzu za predaj napríklad pohonných hmôt, za predaj hotdogov a podobne. Číže v prípade, ak by matka napríklad dlhšie marodovala, alebo nedosahovala tú sadzbu potrebnú na vznik nároku na odmeny, jej mzda by bola 350€, ale podľa tej vnútornej smernice by jej zamestnávateľ doplatil do minimálnej mzdy, ktorá je aktuálne 646€. Otec uviedol v návrhu príjem 1600€. Číže otec vo vzťahu k mal. synovi I. plní vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou, zabezpečením nákladov na bývanie, ale je potrebné zdôrazniť, že oprávnené potreby syna uhrádza aj formou rodinných prídavkov, ktoré od nového roku stúpili na sumu 60€ na jedno mal. dieťa a potom je tu aj daňový bonus v predpokladanej výške 140€ mesačne. Číže tieto štátne dávky, plus výživné na mal. syna, je v úhrne 300€, ktoré otec môže spotrebovať na zabezpečenie potrieb maloletého. Výživné zvýšené na sumu 120€ mesačne by rešpektovalo zásadu rovnakej životnej úrovne rodičov a maloletého. Bolo pri primeraných vzhľadom na príjmy, zodpovedalo by oprávneným potrebám maloletého a zároveň možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomeroch každého z rodičov.

7. Z výpovede otca vyplýva, že tento sa stará o zabezpečenie potrieb oboch synov. Navyiac maloletý I. nastúpil na strednú školu do G., kde v rámci mesta musí zaplatiť za cestovné cca 16 eur. Samozrejme syn sa chce inak obliecť ako keď navštevoval základnú školu, má záujmy, chodí cvičiť do posilňovne, čo je spojené s finančnými nákladmi 30€. Maloletý I. má problémy so zubami, po preventívnej prehliadke mu vždy zistia, že je potrebné opraviť 2,3,4 zuby. Za zubára otec uhrádza rôzne sumy, v priemere je to cca 150,- eur. Zvýšené sú náklady na oblečenie maloletého, ktoré sa kupuje priebežne, alebo teraz išiel syn na lyžiarsky kurz, kde mu bolo nutné zakúpiť lyžiarske oblečenie 80€, za požičanie výstroja 40€. Ďalšie náklady súvisia so zabezpečením hygienických potrieb a iných bežných vecí, so zakúpením pohonných hmôt do motorového vozidla, so zabezpečením stravy cca 300,- eur mesačne. Otec na cestovné do práce vynaloží cca 100€. Starší syn nastúpil na E. Š. K. Ž.. Za internát mu bolo potrebné zaplatiť 150 eur. Ďalej otec uhrádza poistenia, telefóny. Otec býva so synmi v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi, ktorým prispieva na poplatky spojené s bývaním sumou 200 eur. Syn sa nestravuje v školskej jedálni, otec mu musí zabezpečiť stravu počas dňa.

8. Matka poukázala na skutočnosť, že s deťmi sa nevidela, nerozprávala dobrých 5 rokov. Nevie sa k nim dostať, nič o nich nevie. Keď sa opýta otca, ten len povie, že chlapci sú zdraví, šťastní, v poriadku. Chcela vedieť kam ide maloletý I. na strednú školu, chcela takisto nejaké informácie o staršom synovi, či

ide na vysokú školu. Nedostala žiadnu odpoveď, len to, že všetko sa dozvie. Čiže matka predpokladala, že asi bude súd. Keby sa ako rodičia dohodli, nemusel by vôbec prebiehať súd. Matka má zvýšené výdavky súvisiace s jej nepriaznivým zdravotným stavom, s ktorým odišla z manželstva. Matka si musela nejako poriešiť bývanie, inak by bola asi na ulici, preto musela čerpať úver. Osobné motorové vozidlo nevlastní, užíva auto svojho partnera, keďže ho potrebuje kvôli zdravotnému stavu. Pohonné hmoty platia s partnerom na polovicu. Matka by bola veľmi rada, keby s ňou chlapci začali komunikovať. Keď im napíše SMS nikto neodpovedá, na telefóny nereagujú. Ako matka nič nevie o potrebách jej detí, o všetkom sa dozvedá len prostredníctvom súdu. Otec by si mal konečne uvedomiť, že poštvá deti proti matke, ktorá sa o nich celý život starala a spôsobil im tak doživotnú traumu. Matka nevie ako sa má dopracovať k informáciám, pretože keď aj išla do školy informovať sa, povedali jej, že otec dal vyhlásenie na X. Š. E. J., že ju ako matku nemajú o ničom informovať. Matke je ľúto, že si otec neuvedomuje, ako týmto spôsobom chlapcom škodí. Matka vie, že jej povinnosťou je prispievať vyššou sumou na potreby synov, ale môže dať len z toho čo má k dispozícii. Jej zdravotný stav vyžaduje bezlaktózovú, nízkosacharidovú stravu, ktorej cena sa veľmi zvýšila. Spotrebný úver vo výške 292,- eur matka čerpala na dobu 8 rokov, dva roky už úver spláca. Keď ju otec ich detí vyhodil z domácnosti v zlom zdravotnom stave a len so základnými vecami, mala matka príjem zo zamestnania cca 620,- eur. Matke tak pomáhali finančne rodičia. Jej psychický stav sa v tom období veľmi zhoršil, musela užívať lieky od psychiatricky. Matka si vtedy stále myslela, že chlapci budú žiť s ňou, musela si všetko zariadiť nanovo, od lyžičky až po nábytok. Keď už jej rodičia vyčerpali úspory a nemohli jej ďalej pomáhať, bola nútená čerpať úver. Financie z úveru čiastočne vrátila rodičom a čiastočne bol úver použitý na rekonštrukciu bytu, ktorý bol v dezolátnom stave.

9. Otec k tvrdeniam matky uviedol, že má k dispozícii čestné prehlásenie učiteľky zo základnej školy, z ktorého vyplýva, že on nikdy nezakázal učiteľke komunikovať s matkou o výsledkoch syna v škole. Taktiež má informácie, že priateľ matky mal značné peňažné záväzky, ktoré zázrakom zanikli, takže je potrebné preveriť, či sa jeho dlhy nevyplátili z úveru, ktorý matka čerpala a ona za odmenu získala polovicu bytu. Čo sa týka komunikácie, ak matka slušne komunikuje, otec jej slušne odpíše. Otec však nemôže za to, že synovia sa odmietajú s matkou stretávať, komunikovať.

10. Z vyjadrenia matky vyplýva, že ona nevyplácala za priateľa žiadne jeho dlhy. On si záväzky spláca sám. Z čerpaného z úveru vrátila časť peňazí jej rodičom a zostatok použili s priateľom na rekonštrukciu bytu, v ktorom teraz bývajú aj s dcérami jej priateľa. Matka sa zároveň stala spoluvlastníčkou bytu v jednej polovici.

11. Matka v písomnom podaní špecifikovala jej výdavky a uviedla, že aktuálne žije v spoločnej domácnosti v 3 - izbovom byte s jej partnerom (O. G.), pričom jej mesačné náklady vynaložené na živobytie sú nasledovné:

-strava- 150,- eur, oblečenie, obuv- 20,- eur, drogéria, hygienické potreby- 30,- eur, telefón- 17,- eur, lieky- 40,- eur, spotrebný úver- 292,- eur, zubné ošetrovanie- 5,- eur, životné poistenie- 37,- eur, čo spolu činí 591,- eur. Ďalej matka pravidelne platí mesačne výživné na maloletého I. vo výške 100,- eur a na staršieho syna I. vo výške 110,- eur. Mesačné náklady spojené s vedením domácnosti, v ktorej matka žije spolu s partnerom sú elektrina, plyn, mesačný preddavok na byt, káblová TV, RTVS, odvoz komunálneho odpadu, miestna daň z nehnuteľností, PHM, auto poistenie; všetko spolu 297,60 eur. Ide o sumu, na ktorej sa spoludielajú s partnerom na polovicu, t.z. 148,80 €. Matkine mesačné náklady sú : 591 + 210 + 148,80 = 949,80 €. Jednorazové výdavky na liečenie v liečebnom dome O. E. K. v sume 820,50 € v roku 2023:

12. Otec v písomnom vyjadrení uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s dvoma deťmi a jeho mesačné náklady vynaložené na tri osoby sú nasledovné:

-strava 400,- eur, oblečenie, obuv- 60,- eur, drogéria - 30,- eur, telefóny 3x - 50,- eur, lieky- 15,- eur, zubné ošetrovanie- 10,- eur, životné poistenie - 49,11 eur (26,22 + 8,84+14,05), poplatok za odpad- 2,75 eur, auto poisťka- 8,75 eur, PHM- 130,- eur. Náklady na syna I.- internát- 53,- eur, strava +vreckové + cestovné - 300,- eur, sporenie - 50,- eur. Náklady na syna I.- cestovné - 16,- eur, športové aktivity- 20,- eur, vreckové- 30,- eur, sporenie - 50,- eur. Náklady spojené s prevádzkou domu predstavujú inkaso (elektrina, plyn, Skylink, TV, internet a pevná linka, RTVS) vo výške 350, eur a touto sumou prispieva starým rodičom. Okrem toho mal otec jednorazový výdavok na lyžiarsky kurz syna I. vo výške 120,- eur vo februári 2023.

13. Ú. L. E. E. S. Ú. L. E. P. M. D. G. súdu oznámil, že otcov priemerný mesačný čistý príjem za rok 2022 dosiahol sumu 1.534,78 eur, v januári 2023 jeho čistý príjem činil 1.798,08 eur.

14. Zo mzdového listu matky vystaveného jej zamestnávateľom - S. E., D..O..M.. vyplýva jej priemerný mesačný čistý príjem vo výške 988,13 eur.

15. Právna zástupkyňa matky po oboznámení sa s výdavkami otca namietala výšku príspevku na bývanie. Otec v tomto súdnom konaní už uviedol pred súdom, že na bývanie prispieva svojim rodičom sumou po 200€ mesačne. V písomnom vyjadrení však už uvádza sumu 350€. Otec si nesplnil svoju dôkaznú povinnosť, keď síce tieto výdavky na bývanie vyčíslil, ale nepreukázal. Sám otec uviedol, že prispieva rodičom 200€ a teraz bez preukázania skutočnosti, že jeho rodičia platia 350€, tak uvádza, že túto celú sumu poukazuje svojim rodičom. Právna zástupkyňa považuje tento výdavok za neodôvodnený s tou námietkou, že v rodinnom dome bývajú tri dospelé osoby s vlastným samostatným príjmom. Čiže na týchto nákladoch aj keby činili 350€ mesačne, tak by sa mali podieľať všetky tri osoby, čo by na otca pripadalo sumou 110€ na bývanie. Otec síce tvrdí, že sporí synovi po 50€ mesačne, ale znova to nepreukázal. Z rozpisu výdavkov uvedených otcom považovala právna zástupkyňa matky za odôvodnené výdavky pre mal. I. vo výške 330 až 350€ mesačne. Čo sa týka príjmu otca uviedla, že výplata v mesiaci január bola vyplatená za obdobie december 2022. Od nového roka v zmysle nariadenia vlády dochádza k navýšeniu tarifného platu otca. Od 01.01. sa zvyšuje aj daňový bonus, aj rodinné prídavky.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh otca na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti matky uplynuli viac ako 2 roky a je možné jednoznačne konštatovať, že na strane maloletého I. došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá zvýšenie výživného odôvodňuje. V čase súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/141/2020 bol maloletý I. žiakom základnej školy v mieste bydliska. Aktuálne navštevuje strednú školu v G., do ktorej denne dochádza. V súvislosti s jeho vyšším vekom a plnením školských povinností na strednej škole vznikajú vyššie náklady na cestovné, ošatenie, obuv, hygienické potreby, školské poplatky a taktiež výdavky spojené s trávením voľného času, so športovou činnosťou dieťaťa. Podstatná zmena pomerov nastala aj na strane povinného rodiča. V roku 2020 bola matka zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa ako je tomu v súčasnej dobe. Po porovnaní údajov zo Sociálnej poisťovne jej priemerný vymeriavací základ (hrubý príjem) v roku 2020 predstavoval 1.213,- eur a za rok 2022 činil hrubý príjem priemerne sumu 1.369,- eur mesačne. Priemerná mesačná čistá mzda matky za rok 2022 dosahovala výšku 988,13 eur. Možno teda konštatovať nárast mesačného príjmu matky a vznik dôvodu na zvýšenie jej vyživovacej povinnosti.

22. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliada aj na ochotu rodiča prispievať dieťaťu nad rámec súdom stanovenej sumy a taktiež na čas strávený s dieťaťom. Matka sa dlhšiu dobu s maloletým synom nestretáva a okrem finančnej sumy určenej súdnym rozhodnutím na výchovu a výživu syna neprispieva, čo však vzhľadom na konfliktné rodinné vzťahy, vzťahy rodičov, nemožno pričítať len ako zavinenie matky. Súdu je známe z jeho úradnej činnosti, že matka sa aj v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom, psychológom, snažila obnoviť narušené vzťahy s deťmi, ktoré sa však vzhľadom na odmietavý, negatívny postoj detí k matke nepodarilo zlepšiť.

23. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z veku maloletého dieťaťa, z jeho odôvodnených potrieb a zo zárobkových, majetkových pomerov povinného rodiča, jeho odôvodnených výdavkov a zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na čiastku 120,- eur mesačne. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka má ešte vyživovaciu povinnosť na staršieho syna študujúceho na vysokej škole, ktorý si na súde taktiež podal návrh na zvýšenie výživného. V čase vyhlásenia rozhodnutia súdu ešte nebola známa výška prípadného zvýšenia výživného na plnoletého syna I.. Z písomného vyjadrenia otca mal súd za preukázané, že odôvodnené náklady na maloletého syna činia priemerne mesačne sumu cca 350,- eur (súd zohľadnil výdavok na bývanie vo výške 200,- eur, otcom neskôr uvádzaná suma 350,- eur mesačne nebola preukázaná žiadnym listinným dokladom). Obaja rodičia majú povinnosť podieľať sa na uspokojovaní potrieb ich syna pomerne podľa ich príjmov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča. Vychádzajúc z výšky odôvodnených potrieb maloletého I., z výšky príjmu rodičov, taktiež ich výdavkov, z výšky prídavku na dieťa a daňového bonusu, ktoré poberá otec, súd zvýšil výživné na maloletého syna na sumu 120,- eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

24. Výživné súd zvýšil počnúc mesiacom september 2022, kedy otec podal návrh na súd a kedy bola preukázaná podstatná zmena pomerov na strane dieťaťa aj povinného rodiča. Za obdobie od 01.09.2022 do 31.01.2023 vznikol matke na výživnom dlh, pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného, celkovo v sume 100,- eur (5 mesiacov x 20,- eur). Túto peňažnú povinnosť súd uložil matke zaplatiť k rukám otca do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolaciedôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.