

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Cpr/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113207294  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113207294.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobkyne: C. C. P., narodená XX.XX.XXXX, T. XXX/X, XXX XX L., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8400042897 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 20.01.2012 je neplatná.

Žalobkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 99,50 eura na účet Okresného súdu Nitra do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd dňa 05.03.2013 domáhala určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. 8400042897 zo dňa 20.01.2012 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná. V žalobe uviedla, že podpísala žiadosť/zmluvu o poskytnutie revolvingového úveru, ktorý bol schválený. Nedokázala posúdiť kvalitu úverových zmlúv, pretože boli veľmi sofistikované a komplikované. Začala ich čítať, ale po chvíli to vzdala, odradilo ju drobné písmo a preto sa spýtala dйлera, aby jej povedal podstatné veci. Dйler vravel, že nič také tam nie je, aby podpísala listiny. V dobrej viere podpísala listiny, medzi nimi aj dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorej kópiu nedostala. Žalovaný napriek spornosti vecí požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalobkyni sa vykonávajú zrážky zo mzdy a nemá na možnosť ich zastaviť. Ide o takzvané mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť. Moc nad majetkom žalobcu je koncentrovaná v rukách veriteľa. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Od schválenia zmluvy po žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy uplynulo 5 mesiacov a 5 dní, pričom žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy na sumu 3.135,38 eura za úver poskytnutý vo výške 1.500,- eur. Žalobkyňa v čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Zároveň žiadala aby súd nariadil predbežné opatrenie.

Súd uznesením zo dňa 15.07.2013 č.k. 7Cpr/3/2013-25, v spojení s uznesením Krajského súdu zo dňa 22.10.2013 č.k. 7CoPr/3/2012-39, nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť

zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 26.06.2014 uviedol, že podaný návrh je skutkovo a právne nedôvodný, a preto navrhuje aby ho súd v celom rozsahu zamietol. Tvrdenie žalobkyne, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako právny inštitút je neplatná pre rozpor s právom Európskej únie je neopodstatnené. Právo Európskej únie neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by túto otázku riešilo. Podstatou dohody o zrážkach zo mzdy je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho súhlasu (vyjadreného v dohode o zrážkach zo mzdy) jeho splatný dlh pomocou zrážok zo mzdy a tieto poukazuje na účet veriteľa, čím sa spláca veriteľova pohľadávka. Tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník a v slúži najmä k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. Jedná sa o rovnocenný spôsob splácania dlhu ako uhrádzanie splátok vkladom v banke, platením prostredníctvom pošty, trvalým príkazom a pod. Tento zabezpečovací inštitút nebolo zo spotrebiteľského práva zákonodarca vylúčený ako neprípustný, nejedná sa ani o neprijateľnú podmienku, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy bola individuálne dojednaná a samotná nemá ako vytvárať nerovnosť v právach a povinnostiach. Žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti dohody dokonca aj pre také nároky, ktoré objektívne spornými byť nemôžu, teda domáha sa neplatnosti dohody ako celku. Z argumentácie žalobkyne nie je zrejmé, prečo na základe „žaloby“ by sa nemohli uhrádzať splátky úveru, keď každá splátka predstavuje platenie predmetu plnenia a ceny plnenia. V zmluve o revolvingovom úvere jasne uvedená celková suma, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť a aj suma mesačných splátok. Dohoda o zrážkach zo mzdy nepredstavuje zrážanie častí mzdy na základe subjektívnej predstavy žalovaného ani na uplatňovaní nároku, ktorý by bol sporný. Predstavuje zrážky v podobe a výške ako boli stanovené mesačné splátky úveru a prípadného poskytnutia revolvingu pre prípad ich riadneho neuhrádzania. Nakoľko žalobkyňa si svoj záväzok neplnila, práve na takúto situáciu bol dojednaný a uzavretý zabezpečovací prostriedok práva podobe zrážok zo mzdy. Judikatúra súdneho dvora Európskej únie vykladá pojem spotrebiteľ ako osobu v rozumnej miere vnímavú a obozretnú.

Žalobkyni bol termín pojednávania oznámený cestou právnej zástupkyne, na pojednávanie sa nedostavila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

Právna zástupkyňa žalobkyne mala doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

Žalovanému bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu faxom dňa 26.06.2014 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 16.01.2012 uzatvorili dňa 20.01.2012 zmluvu č. 8400042897 o revolvingovom úvere, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyni úverový limit 1.500,- eur so splatnosťou v 42 splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci s výškou mesačnej splátky 80,37 eura. Celková čiastka, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť je 3.375,54 eura, RPMN uvedená v zmluve je 65,44%, ročná úroková sadzba 70,01% a priemerná RPMN 45,66%. Tiež sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyni čiastku revolvingu 790,84 eura s celkovou čiastkou, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť 1.928,88 eura s predpokladanou RPMN uvedenou v zmluve 60,49%, s ročnou úrokovou sadzbou 76,21% a ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania - nečitateľná.

Účastníci na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 07.05.2012 uzatvorili dňa 11.05.2012 zmluvu č. 8400043449 o revolvingovom úvere, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyni úverový limit 1.500,- eur so splatnosťou v 42 splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci s výškou mesačnej splátky 80,37 eura. Celková čiastka, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť je 3.375,54 eura, RPMN uvedená v zmluve je 69,09%, ročná úroková sadzba 70,01% a priemerná RPMN 45,23%. Tiež sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyni čiastku revolvingu 790,84 eura s celkovou čiastkou, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť 1.928,88 eura s predpokladanou RPMN uvedenou v zmluve 60,49%, ročnou úrokovou sadzbou 76,21% a ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania 9%.

Účastníci uzatvorili dňa 20.01.2012 dohodu o zrážkach zo mzdy č. 84 00042897 na zabezpečenie pohľadávok žalovaného, ktoré vzniknú zo zmluvy č. 8400042897 o revolvingovom úvere, ako i na zabezpečenie prípadných všetkých revolvingov poskytnutých žalobkyni, príslušenstvom úveru, uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi žalovaného s vymáhaním pohľadávok a prípadnými ďalšími pohľadávkami, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou, podľa ktorej bol zamestnávateľ žalobkyne povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky vo výške 80,34 eura a odvádzať ich na bankový účet žalovaného až do ohlásenia žalovaného, že všetky pohľadávky sú splatené.

Žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne dohodu o zrážkach zo mzdy.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Žalobkyňa sa návrhom domáhala určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8400042897 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 20.01.2012 je neplatná.

Aby súd mohol určovacímu návrhu vyhovieť musí byť na tomto určení daný naliehavý právny záujem a preukázané, že dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s hmotným právom.

Súd v prvom rade skúmal či je splnená podmienka prípustnosti určovacej žaloby, ktorou je naliehavý právny záujem na strane žalobkyne. Existencia naliehavého právneho záujmu je splnená, nakoľko len vyhovujúci rozsudok súdu môže zastaviť vykonávanie zrážok zamestnávateľom žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko podľa obsahu tejto dohody žalobkyňa nemá oprávnenie túto dohodu vypovedať, od nej odstúpiť, ani ju iným spôsobom jednostranne ukončiť.

Na základe skutkových zistení a ich právneho vyhodnotenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne na určenie neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy je dôvodná.

Podľa § 551 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vykonaným dokazovaním žiadosti žalobkyne zo dňa 16.01.2012 (prílohová obálka na č.l. 22) mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 20.01.2012 zmluvu č. 8400042897 o revolvingovom úvere, na základe ktorej vznikol žalovanému záväzok poskytnúť žalobkyni úverový limit 1.500,- eur so splatnosťou v 42 splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci s výškou mesačnej splátky 80,37 eura a s celkovou čiastkou, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť 3.375,54 eura. Rovnako mal súd preukázanú RPMN uvedenú v zmluve 65,44%, ročnú úrokovú sadzbu 70,01% a priemernú RPMN 45,66%. Takto mal súd ďalej preukázané, že žalovaný sa zaviazal poskytnúť žalobkyni čiastku revolvingu 790,84 eura s celkovou čiastkou, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť 1.928,88 eura s predpokladanou RPMN uvedenou v zmluve 60,49%, ročnou úrokovou sadzbou 76,21% a ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania - nečitateľná.

Vykonaným dokazovaním žiadosti žalobkyne zo dňa 07.05.2012 (prílohová obálka na č.l. 22) mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 11.05.2012 zmluvu č. 8400042897 o revolvingovom úvere, na základe ktorej vznikol žalovanému záväzok poskytnúť žalobkyni úverový limit 1.500,- eur so splatnosťou v 42 splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci s výškou mesačnej splátky 80,37 eura a s celkovou čiastkou, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť 3.375,54 eura. Rovnako mal súd preukázanú RPMN uvedenú v zmluve 66,09%, ročnú úrokovú sadzbu 70,01% a priemernú RPMN 45,23%. Takto mal súd ďalej preukázané, že žalovaný sa zaviazal poskytnúť žalobkyni čiastku revolvingu 790,84 eura s celkovou čiastkou, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť 1.928,88 eura s predpokladanou RPMN uvedenou v zmluve 60,49%, ročnou úrokovou sadzbou 76,21% a ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania 9%.

Vykonaným dokazovaním dohodu o zrážkach zo mzdy č. 84 00042897 (č.l. 21) mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 20.01.2012, na zabezpečenie pohľadávok žalovaného, ktoré vzniknú zo zmluvy č. 8400042897 o revolvingovom úvere, ako i na zabezpečenie prípadných všetkých revolvingov poskytnutých žalobkyni, príslušenstvom úveru, uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi žalovaného s vymáhaním pohľadávok a prípadnými ďalšími pohľadávkami, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou, dohodu o zrážkach zo mzdy. Na základe tejto dohody bol zamestnávateľ žalobkyne povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky vo výške 80,34 eura a odvádzať ich na bankový účet žalovaného až do doby, keď žalovaný písomne ohlási, že všetky jeho pohľadávky sú splatené.

Listom zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 26.06.2013 (č.l. 24) mal súd preukázané, že žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne dohodu o zrážkach zo mzdy.

Súd preskúmal obsah dohody o zrážkach zo mzdy a dospel k záveru, že predmetná dohoda neobsahuje poučenie žalobkyne o dôsledkoch jej uzavretia a možnosti ju odmietnuť tak, ako to stanovuje § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a preto je takéto zabezpečenie uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy neprípustné. Novelizácia uvedeného zákona vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01. mája 2014 nemá k ustanoveniu § 5a ods. 1 písm. a) prechodné ustanovenie a preto je podľa názoru súdu aplikovateľná aj v danej veci.

Ďalej súd poukazuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je koncipovaný jej obsah týkajúci sa pohľadávky žalovaného (na zabezpečenie pohľadávok žalovaného, ktoré vzniknú zo zmluvy č. 8400042897 o revolvingovom úvere, ako i na zabezpečenie prípadných všetkých revolvingov poskytnutých žalobkyni, príslušenstvom úveru, uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi žalovaného s vymáhaním pohľadávok a prípadnými ďalšími pohľadávkami, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou) nespĺňa náležitostí právneho úkonu tak, ako ich stanovuje § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, osobitne požiadavku určitosti. Z obsahu dohody nie je zrejmá určitá pohľadávka, ktorá má byť dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečená, pričom pohľadávku je možné považovať za dostatočne určitú, keď je vyjadrená peňažnou sumou a právnym dôvodom vzniku.

Výkon práv vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V rozpore s dobrými mravmi je výkon takých práv, ktoré sú v hrubom nepomere k právam druhého účastníka právneho vzťahu a zároveň neprimerané k obdobným právam účastníkov obdobných právnych vzťahov, realizovaných v danom čase a mieste. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že právo žalovaného požadovať od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne až do doby, keď žalovaný písomne oznámi zamestnávateľovi žalobkyne, že všetky jeho pohľadávky sú splatené, s tým, že žalobkyňa nemá oprávnenie túto dohodu vypovedať, od nej odstúpiť, ani ju iným spôsobom jednostranne ukončiť, je uplatnené v rozpore s dobrými mravmi z dôvodu, že výkon tohto práva žalobkyni znemožňuje brániť sa proti uplatnenému nároku žalovaného.

Na základe vyššie uvedených výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8400042897 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 20.01.2012 je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože v rozpore s ustanovením § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neobsahuje poučenie žalobkyne o dôsledkoch jej uzavretia a možnosti ju odmietnuť a takéto zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy podľa zákona neprípustné, tiež preto, že je v rozpore s ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný a je v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Na absolútnu neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy súd prihliada z úradnej povinnosti.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel a určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8400042897 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 20.01.2012 je neplatná.

Obranu žalovaného spočívajúcu v tvrdení, že v zmluve o revolvingovom úvere je jasne uvedená celková suma, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť a aj suma mesačných splátok, súd nepovažoval za dôvodnú. Neurčitosť obsahu dohody nespočívala v splátkach vo výške 80,34 eura mesačne, ale v tom, že nebola časovo obmedzená a vzťahovala sa na akékoľvek aj budúce pohľadávky žalovaného, až do momentu, keď žalovaný uzná za vhodné oznámiť zamestnávateľovi, že jeho pohľadávky sú splatené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) z dôvodu, že žalobkyňa mala v konaní plný úspech a preto jej priznal celú náhradu trov konania. Nakoľko právna zástupkyňa žalobkyne trovy konania nevyčísliła v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku, súd podľa § 151 ods. 2 OSP žalobkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko zo spisu žiadne trovy nevyplývali.

O uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh žalovaným súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona prvá veta č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. V danej veci bola žalobkyňa od poplatku oslobodená podľa §

4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb., ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu (zákon č. 250/2007 Z.z.) a bola v konaní úspešná. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 99,50 eura, nakoľko žalovaný od poplatku oslobodený nie je.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.