

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713010234.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.06.2014, v trestnej veci proti obžalovanému O. O., pre spolupáchateľstvo zločinu podvodu v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1 Tr. zák., § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/63/2013 zo dňa 19.11.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovanému O. O., nar. XX.XX.XXXX v X., trvalo bytom  
U., ul. T. XXXX/XX,  
zamestnaný ako vodič nákladnej dopravy  
v spoločnosti Y. V., Autodoprava,  
ul. V., U., vo  
väzbe od 22.6.2010 do 7.12.2010

u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad uznal obžalovaného O. O. za vinného zo spolupáchateľstva zločinu podvodu v štádiu pokusu podľa § 20 Tr. zák., § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák., zo spolupáchateľstva prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 20 Tr. zák. k § 352 ods. 1 Tr. zák., z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej dohode s minimálne dvoma doposiaľ nestotožnenými mužmi vystupujúcimi ako L. a J. z X., ako aj na základe ústnej objednávky zo dňa 22.06.2010 uzavretej telefonicky z presne nezisteného miesta medzi spoločnosťou GEFECO Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava - Ružinov, Plynárska 1, prevádzka Košice - Staré Mesto, Floriánska 19, ako objednávateľom a spoločnosťou SlovaTransport, s.r.o. so sídlom Bratislava - Ružinov, Ivánska cesta 15, ako dopravcom sa dohodol, že dňa 22.06.2010 vykoná prepravu pračiek zo spol. WHIRLPOOL SLOVAKIA spol. s r.o., Hlavná č. 1, Poprad, do Schorndorfu v Nemecku, následne títo dvaja muži mu mali zabezpečiť falzifikáty občianskeho preukazu č. SJ XXXXXX a vodičského preukazu č. SC XXXXXX znejúce na meno Y. Y., ako aj falzifikáty technických preukazov k nákladnému motorovému vozidlu a jeho návesu s ev. číslami BA-455SB a TT-927YG, ktoré predložil pred nakládkou práčok v počte 297 ks v spoločnosti Whirlpool Slovakia v Poprade pracovníčke expedície ako pravé, po tom, ako tam prišiel s nákladným motorovým vozidlom - ťahačom a návesom, na ktorých boli umiestnené ev. čísla BA-455SB a TT-927YG, kde po nakládke práčok v počte minimálne 297 ks, mal tieto odviezť na doposiaľ neznáme miesto a nie na miesto určenia do Schorndorfu v Nemecku, pričom bolo zistené, že telefónne číslo XXXX XXX XXX, z ktorého bola vykonaná objednávka prepravy, nie je evidované na žiadny subjekt, ev. č. BA-455SB je evidované na osobné motorové vozidlo a ev. č. TT-927YG je evidované na obytný príves, čím takto svojím podvodným konaním sa pokúsili uviesť spol. GEFECO Slovakia s.r.o. do omylu a spôsobiť jej škodu vo výške najmenej 40.653,21 eur,

súčasne dňa 22.06.2010 v čase cca od 16.00 hod. do 20.50 hod. viedol O. O. ako vodič nákladné motorové vozidlo tov. značky Mercedes Benz Actros 1843, VIN: WDB9540321K394872, ktorému bolo pridelené ev. č. GA 272AU spolu s valníkovým návesom zn. Schmitz S01, VIN: A ktorému bolo pridelené ev. č. GA210YB, po cestách prvej triedy vedúcich z mesta U. do L., aj napriek tomu, že dňa 01.12.2009 nadobudlo právoplatnosť Rozhodnutie o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Galante pod č. ORP-P-1196/DI-GA-2009 zo dňa 01.12.2009, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 800,- eur a uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 mesiacov a to odo dňa 25.10.2009, kedy mu bol vodičský preukaz zadržaný.

Uložil mu za to podľa § 221 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienienečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 TR. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu jedného roka.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy a dospel po ich vyhodnotení k správneému záveru o vine obžalovaného. Nemožno sa však stotožniť s výrokom o treste, ktorý bol obžalovanému za uvedenú trestnú činnosť uložený. Odvolateľ je toho názoru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané podmienienečné tresty a tieto nespĺnili u neho prevýchovný účel, čo je zrejmé z toho, že sa opätovne dopustil žalovanej trestnej činnosti, uloženie trestu odňatia slobody s podmienienným odkladom, aj keď s dohľadom probačného úradníka a uložením obmedzenia, nespĺní u neho prevýchovný účel a nebude mať na neho prevýchovný vplyv. Ako je zrejmé z trestného spisu, obžalovaný sa dopustil závažnej trestnej činnosti a iba včasným zásahom orgánov polície mu bolo zabránené v dokonaní zločinu podvodu, bol uznaný vinným aj za ďalšiu závažnú trestnú činnosť a odvolateľ je toho názoru, že iba trest odňatia slobody uložený ako trest nepodmienienný bude u obžalovaného spĺňať účel trestu a bude mať aj preventívny charakter.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a uložil mu trest odňatia slobody v intenciách návrhu prokurátora prednesenom na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči.

Okresný prokurátor v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2013 uviedol, že navrhuje uloženie trestu odňatia slobody nepodmienečne na dolnej hranici trestnej sadzby, so zaradením pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a primeraného trestu zákazu činnosti.

Na základe odvolania okresného prokurátora krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Okresný súd pri rozhodnutí o treste uviedol, že pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu v zmysle zásad uvedených v § 34 Tr. zák. prihliadol na poľahčujúcu okolnosť a to na priznanie a oľutovanie v priebehu celého prípravného konania, ale aj na súde, priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v spáchaní viac trestných činov, na pohnútku - zabezpečenie si finančného prospechu podvodným konaním, na všeobecnú charakteristiku z miesta bydliska, na 5 záznamov v registri trestov o trestnej činnosti najčastejšie smerujúcej k získaniu majetkového prospechu na úkor cudzieho majetku, čo nie je možné opomenúť, i keď u všetkých odsúdení sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a toto súd nezohľadnil ako priťažujúcu okolnosť, na možnosti zabezpečiť ochranu spoločnosti, ale aj zabránenia obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, na spôsob spáchania trestnej činnosti a na výšku škody, ktorá by bola vznikla, pokiaľ by došlo k dokonaniu podvodného konania.

Súd mal za to, že účel trestu u obžalovaného i vzhľadom na dĺžku konania splnia tresty uvedené vo výroku spolu s obmedzením, keďže obžalovaný bol v tejto trestnej veci vo väzbe od 22.6.2010 do 7.12.2010. Predchádzajúce odsúdenia, kde boli uložené iba podmienečné tresty odňatia slobody, mu neumožnili v minulosti spoznať podmienky života v zariadeniach určených na výkon trestu odňatia slobody. Na posilnenie výchovného účelu trestu okresný súd mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktovať sa s osobami, ktoré by mohli mať na neho negatívny vplyv, keďže je preukázané, že túto trestnú činnosť spáchal práve pod vplyvom a z podnetu takýchto osôb. Okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody, ktorého výkon podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti spáchanej v čase uloženého zákazu činnosti, keď tento zákaz porušil, mu okresný súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel z dôvodu, že tento trest uložený v správnom konaní už vykonal, tento vykonaný trest nesplnil svoj účel a na dosiahnutie nápravy obžalovaného je potrebné uložiť aj trest zákazu činnosti.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolania okresného prokurátora ako aj dôkazov, ktoré boli vykonané v štádiu prípravného konania a na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že okresný súd pochybil pri rozhodovaní o treste u obžalovaného.

V prvom rade je potrebné okresnému súdu vytknúť tú skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní neoboznámil predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, aj keď sa na neho hľadí akoby odsúdený nebol. Toto pochybenie okresného súdu krajský súd napravil tým, že na verejnom zasadnutí oboznámil spisy Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/94/98, z ktorého čítal trestný rozkaz, spis OS Galanta sp. zn. 3T/152/05, z ktorého čítal rozsudok, spis OS Senica sp. zn. 2T/169/04, z ktorého čítal rozsudok, spis OS Nitra sp. zn. 21T/102/2009, z ktorého sa čítal rozsudok a spis OS Trnava sp. zn. 3T/126/05, z ktorého čítal rozsudok ako aj rozsudok Krajského súdu v Trnave.

Po takto doplnenom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel krajský súd k záveru, že na nápravu obžalovaného, vzhľadom na tú skutočnosť, že v predchádzajúcich piatich odsúdeniach, kde mu boli uložené tresty odňatia slobody nespojené s jeho výkonom, nie je možné pôsobiť iným druhom trestu ako trestom nepodmienečným s poukazom na tú skutočnosť, že na obžalovaného tresty predchádzajúce nemali žiadny vplyv, nakoľko páchal ďalšiu trestnú činnosť. Vzhľadom na osobu obžalovaného, na škodu, ktorá mohla vzniknúť jeho konaním, a na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, krajský

súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného bude možné pôsobiť trestom odňatia slobody nepodmienečne, ktorý bude uložený v trvaní troch rokov.

Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním tejto trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin, v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho krajský súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Je nesporné, ako to už uviedol aj okresný súd, že obžalovaný viedol motorové vozidlo v súvislosti so spáchaním tejto trestnej činnosti v treste zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený administratívnym orgánom. Vzhľadom na toto konanie obžalovaného krajský súd aj s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený administratívnym orgánom, dospel k záveru, že uložený trest zákazu činnosti v trvaní jedného roka okresným súdom je trestom nedostatočným, a preto obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu troch rokov.

Podľa názoru krajského súdu, iba vyššie uložené druhy trestov a ich výmery budú môcť pôsobiť na obžalovaného v zmysle ustanovení § 34 Tr. zák. jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.