

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010821
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712010821.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného T. C., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.06.2014 o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4 T 211/12 zo dňa 26.02.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd vo Zvolene svojím uznesením zo dňa 26.02.2014, sp.zn. 4T 211/2012 podľa § 281 ods. 1, § 9 ods. 1 písm.e/ Tr.por. zastavil trestné stíhanie proti obžalovanému T. C. pre skutky kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm.b/ Tr.zák. , s poukazom na § 138 písm.e/ Tr.zák., sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. v časti spáchaný v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr.zák. v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., sčasti spáchaný v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že 2/ po vzájomnej dohode s Q. T. a A. C. dňa 18.05.2010 v čase okolo 23.30 h v obci Zvolenská Slatina, ul. Malá Strana 52 vnikli do pohostinstva zv. Hokejka vo Zvolenskej Slatine, Ul. Malá Strana č. 52 a to takým spôsobom, že Q. T. zastavil auto na parkovisku pred pohostinstvom Hokejka a z auta vystúpili A. C. a T. C. a podišli k pohostinstvu Hokejka, kde T. C. puckou rozbil sklenenú výplň okna na pohostinstve a následne vošli do priestorov pohostinstva, kde A. C. dlátom vypáčil spodnú časť výherného hracieho automatu zn. Magic Games II, výr. č. 312440, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2 004,40 € a následne sa vrátili späť k autu a z miesta ušli preč, čím týmto konaním spôsobili majiteľovi pohostinstva S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. I., A. XX/X, I. s obchodným názvom S. R. - Hostinec, Malá Strana č. 52, Zvolenská Slatina škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 220 € a spoločnosti Stardust a.s., Mikovíniho č. 4, Trnava IČO: 30998689 poškodením automatu škodu vo výške 12 € a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 2004,40 €, pričom obv. 4./ T. C. sa skutku v bode 2./ obžaloby dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 140/11 zo dňa 20.09.2011 právoplatného dňa 20.10.2011 bol uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v časti spáchaného v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zákona a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorých skutkov sa dopustili na tom skutkovom základe, že - dňa 18.05.2010 o 23.25 h násilím vnikol do pohostinstva Šariš, č.p. 285 v obci Banská Bela, okres Banská Štiavnica tak, že si otvoril bráničku, skrutkovačom odstránil zo steny kovovú závoru, otvoril drevené okenice a rozbil skalou sklenenú výplň dverí, vošiel dovnútra, kde odcudzil finančnú hotovosť v minciach v celkovej výške 10 € a cigarety zn. Marlboro a Davidoff v hodnote 62 €, čím spôsobil majiteľovi K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D. XXX škodu vo výške 162 € odcudzením hotovosti a cigariet a vo výške 20 € poškodením dverí, a ktorý bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 08.09.2010 sp. zn. 1T 145/10, že

- dňa 23.05.2010 v čase okolo 03.00 h po vzájomnej dohode s obv. A. C.'om spoločne vnikli cez okno, sklenenú výplň, ktorého rozbil kovovou tyčou obv. T. C., do vnútorných priestorov pohostinstva zv. „Hostinec na Mýte“ v obci Svätý Anton č. 32, okres Banská Štiavnica, kde sa pokúsili spoza barového pultu odcudziť tovar, ktorý obv. T. C. uložil do pripravenej igelitovej tašky, ako aj finančné prostriedky z výherného automatu zn. Magic Games II, ktorý za pomoci plochého sekáča a drevorubačskej káľačky v spodnej časti poškodili, z automatu vybrali peniaze v hodnote 402 €, vysypali ich do igelitovej tašky, pričom boli následne na mieste pristihnutí hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Banskej Štiavnici, čím spôsobili V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Dr. J. I. XXXX/X, D. C. poškodením zariadenia pohostinstva škodu vo výške 83 € obchodnej spoločnosti STARDUST a.s. so sídlom Mikovíniho 4, Trnava, poškodením výherného automatu škodu vo výške 18 €, pričom dané skutky spolu so žalovaným skutkom sú dielčiami skutkami jedného pokračujúceho trestného činu.

Proti prvostupňovému uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch poukázal, že nesúhlasí so zastavením trestného stíhania, vedeného proti obž. T. C., pretože sa skoršie stíhanie skončilo právoplatným tr.rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T 140/2011 z 20.09.2011, ktorým bol zároveň zrušený výrok o vine a treste z rozsudku OS ŽH, sp.zn. 1T 145/2010 z 08.09.2010 a tieto rozhodnutia neboli v predpísanom konaní zrušené. V aktuálnom trestnom stíhaní bol obž. C. žalovaný pre dielčí skutok jedného pokračovacieho trestného činu a tak mal byť uznaný vinným a mal mu byť ukladaný podľa § 41 ods.3 Tr.zák. spoločný trest za všetky čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktoré iné čiastkové útoky bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. Pri posúdení konania obžalovaného bolo potrebné ukladať mu trest s použitím § 41 ods. 3 Tr.zák.

Na základe sťažnosti okresného prokurátora preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 281 ods. 1 Tr.por., súd zastaví trestné stíhanie, ak zistí, že je tu niektorá z okolností uvedená v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm.e/ Tr.por. trestné stíhanie nemožno začať ak bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené podmienene zastavené, obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Po preskúmaní spisového materiálu a zhodnotení právnej stránky veci, odvolací súd sa plne stotožňuje s právnym názorom prvostupňového súdu. Ak existuje prekážka v rozhodnutej veci res judicata vo vzťahu k žalovanému čiastkovému útoku, ktorý tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý už bol právoplatne odsúdený, nemožno v trestnom stíhaní pokračovať a musí byť zastavené. Je síce pravdou, že podľa Tr.poriadku účinného od 1.1.2006, v súlade s ust. § 9 ods. 2 nie je prekážkou, aby sa vo zvyšnej časti viedlo trestné stíhanie pre niektoré ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, za ktorý už bol obžalovaný právoplatne odsúdený. V takomto prípade by prichádzal postup uvedený v ust. § 41 ods. 3 Tr.zák. a to ukládanie tzv. spoločného trestu, avšak iba v prípade, ak by obžalovaný bol za niektoré z čiastkových útokov tohto pokračovacieho trestného činu právoplatne odsúdený a pritom by sa nejednalo o odsúdenie s účinkami zahľadania. Vzhľadom na tieto účinky zahľadania je však ukládanie spoločného trestu postupom v zmysle § 41 ods. 3 Tr.zák. vylúčené. Zo znenia ust. § 41 ods. 3 Tr.zák. je totiž zrejmé, že umožňuje uloženie spoločného trestu len v prípade, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktoré iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. Nejedná sa však o prípad, keď toto pôvodné odsúdenie je už zahladené. Citované ustanovenie totiž nemá také znenie, ktoré by výslovne stanovovalo, že ustanovenie o spoločnom treste za pokračovací dielčí útok sa použije aj vtedy, ak je skoršie odsúdenie takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený. V prípade, ak by mal byť za viac trestných činov ukladaný trest spoločný a súhrnný, je použitie tohto ustanovenia vylúčené a skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený. Na základe týchto úvah, ktoré si odvolací súd osvojil, je zrejmé, že v prípade obžalovaného pri pokračovaní trestného stíhania odsúdenia na základe jeho doznania a uloženia trestu v žalovanej veci existuje prekážka v rozhodnutej veci a preto je trestné stíhanie neprípustné a preto odvolací súd správne rozhodol, keď toto trestné stíhanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.