

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/527/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612212384  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6612212384.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa GAMART, s. r. o., so sídlom Rádayho 8, 984 01 Lučenec, IČO: 31 626 645, proti odporcovi JUDr. Jánovi Čipkovi, správcovi konkurznej podstaty, Partizánska 197, 981 01 Hnúšťa, úpadcu TRADE CENTER, spol. s. r. o., "v konkurze", IČO: 31 626 645, so sídlom Vajanského 2, 984 01 Lučenec, o zabezpečenie zákonných zápisov a o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/46/2013-146 zo dňa 16. 01. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 16. 04. 2012 označené ako návrh o zabezpečenie zákonných zápisov a o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ svoje písomné podanie v súdom určenej lehote neopravil a nedoplnil v zmysle uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/46/2013 - 134, teda v petite podania navrhovateľ zrozumiteľne neuviedol, čoho sa vo veci domáha tak, aby následné rozhodnutie bolo vykonateľné, nehnuteľnosti nešpecifikoval. Doplnené podanie, datované a podpísané navrhovateľ nedoručil súdu v dvoch rovnopisoch a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať. Okresný súd preto v zmysle § 43 ods. 2 veta prvá O. s. p. podanie navrhovateľa odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie navrhovateľ, najmä namietal, že výzva na opravu a doplnenie nebola doručovaná, pretože v evidencii došlej pošty v sídle spoločnosti neeviduje navrhovateľ žiadnu takúto výzvu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši a z uvedeného dôvodu navrhovateľ nemohol podanie opraviť a doplniť. Mal za to, že návrh - podanie zo dňa 16. 04. 2012 obsahuje všetky náležitosti, ktoré súd „postráda“, nakoľko už v tomto návrhu je úplný popis nehnuteľností, a k tejto časti návrhu boli pripojené ako dôkazy aj výpisy z katastra nehnuteľností a výpisy z listov vlastníctva, na ktorých sú predmetné nehnuteľnosti zapísané. Konštatoval, že „k priestorom, ktoré vznikli pri obnove pôvodnej stavby V. v X. boli vybudované stavbou a prístavbou v/k pôvodnej stavbe sa môžu na návrh navrhovateľa po právoplatnom rozhodnutí súdu vysporiadať vlastnícke práva len podľa zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Na záver zdôraznil, že „listiny na správe katastra sú v rozpore so zákonom na základe absolútne neplatných úkonov, nezodujú sa so skutkovým stavom v prírode, pretože stavba budovy V. po jej obnove a prístavbe nie je reálne deliteľná na viac stavieb a navrhuje vysporiadanie vlastníckych práv v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. v platnom znení, na základe zmluvy o stavbe a prístavbe v súlade so zákonom č. 182/1993.“ Prvostupňovému súdu vytýkal, že nenariadil vo veci pojednávanie, a tak neumožnil navrhovateľovi predložiť prípadné ďalšie dôkazy, dopĺňujúce jeho podaný návrh. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu vo veci o zabezpečenie zákonných zápisov a o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu k opätovnému konaniu.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal odvolanie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil, a to z nasledovných dôvodov:

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ doručil na Okresný súd Rimavská Sobota návrh, ktorý sám nazval návrhom na zabezpečenie zákonných zápisov v operáte katastra na LV č. XXXX pre k. ú. X. a na určenie vlastníckeho práva. V petite tohto návrhu sa domáhal, aby súd určil, že „zoznam vlastníckych práv na LV. č. XXXX pre k. ú. X. budovy V., I. X v X., nie je v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. v platnom znení a nezhoduje sa so skutkovým stavom. Súd na základe dokazovania predmetné LV zruší a nariaďuje odporcovi, aby zápis vlastníckych práv zabezpečil vykonať v zmysle zákona.“ Zároveň sa domáhal, aby súd určil navrhovateľovi vlastnícke právo k nebytovým priestorom s podlahovou plochou 180 m<sup>2</sup>, pomenované ako katakomby nachádzajúce sa pod objektom budovy V. a prislúchajúce spoluvlastnícke podiely k spoločným častiam a spoločným zariadeniam budovy v rámci celého objektu v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. v platnom znení. Na základe takto podaného návrhu Okresný súd Veľký Krtíš vyzval uznesením č. k. 2C/46/2013-134 zo dňa 08. 11. 2013 navrhovateľa, aby doplnil a opravil podanie tak, že z podania musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, nakoľko petit musí byť zrozumiteľný, určitý a vykonateľný. V petite podania musí navrhovateľ zrozumiteľne uviesť, čoho sa vo veci domáha tak, aby následne bolo rozhodnutie aj vykonateľné. Konkrétne vyzval navrhovateľa, aby v prvom výroku nehnuteľnosti na LV. č. XXXX presne špecifikoval a v druhom výroku nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva, presne špecifikoval uvedením č. LV, okresu, katastrálnym územím, ale aj parcely, výmery a spoluvlastníckeho podielu. Navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 03. 12. 2013 v zmysle doručenkovej prílohy pripojenej v spise na č. I. 136. Navrhovateľovi tak lehota na doplnenie a opravu podania uplynula 18. 12. 2013. Navrhovateľ napriek tejto výzve, ktorá mu bola riadne doručená, podanie neopravil ani nedoplnil.

Ani odvolaním proti napadnutému uzneseniu však opätovne k doplneniu a oprave podania v zmysle výzvy okresného súdu nedošlo. Navrhovateľ v odvolaní len namietal, že mu výzva na opravu a doplnenie nebola doručovaná, ktorú skutočnosť však odvolací súd vyvrátil už vyššie uvedenou doručenkou, ktorá je riadne pripojená v spise, ktorá doručenie výzvy preukazuje. Navrhovateľ ani v odvolaní neodstránil vady, na ktoré poukazoval okresný súd vo výzve, a teda presne nešpecifikoval, o aké nehnuteľnosti má ísť. Popis spočívajúci v označení nehnuteľnosti ako „katakomby nachádzajúce sa pod objektom budovy V. a prislúchajúce spoluvlastnícke podiely k spoločným častiam a spoločným zariadeniam budovy v rámci celého objektu“ je neurčitý, nezrozumiteľný a nespôsobilý zápisu v katastre nehnuteľností.

Navrhovateľ neurčil to, o aké zabezpečenie zákonných zápisov v operáte katastra na LV. č. XXXX pre k. ú. X. má ísť, prípadne akých zápisov v operáte sa má zabezpečenie týkať a ani zo skutkového stavu uvedené nie je možné vyvodíť. Sám konštatuje, že predmetné zápisy vlastníckych práv k pozemkom i k stavbám, ktoré predložil ako výpisy listov vlastníctva sa nezhodujú so skutkovým stavom v prírode, pretože stavba budovy V. po jej obnove a prístavbe nie je reálne deliteľná na viac stavieb a navrhuje preto vysporiadanie vlastníckych práv v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. v platnom znení. Potom nie je zrejmé, aký stav chce navrhovateľ zosúladiť a ani to akým spôsobom. Na záver uviedol, že k priestorom, ktoré vznikali pri obnove pôvodnej stavby V. v X., boli vybudované stavbou a prístavbou v/k pôvodnej stavbe, sa môžu na návrh navrhovateľa po právoplatnom rozhodnutí súdu vysporiadať vlastnícke práva len podľa zákona č. 182/1993 Z. z., avšak neuviedol na základe akého rozhodnutia, resp. v čom má uvedené rozhodnutie spočívať.

Z uvedeného preto jednoznačne vyplýva, že podanie navrhovateľa zo dňa 16. 04. 2012 ani na základe ním podaného odvolania nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, najmä neobsahuje petit, ktorý by bol jasný, zrozumiteľný, určitý a zároveň vykonateľný. Ani okolnosť, že okresný súd nevytýčil v predmetnej veci pojednávanie nie je dôvodná, nakoľko oprava a doplnenie podania, ktoré by malo spĺňať náležitosti návrhu na začatie konania je možné v zmysle Občianskeho súdneho poriadku vykonať bez nariadeného pojednávania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že navrhovateľ ani v rámci odvolacieho konania neodstránil zásadné nedostatky predmetného podania. Podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania je neurčité, je len všeobecne formulované, nevykonateľné, a keďže pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, okresný súd správne podanie navrhovateľa odmietol, ak navrhovateľ v zmysle jeho konkrétneho poučenia vady podania neodstránil. Odvolaciemu súdu preto neostávala iná možnosť, ako toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdiť.

Odvolací súd na záver poznamenáva, že navrhovateľ v prípade, ak odstráni nedostatky predmetného podania, má možnosť opätovne podať návrh vo veci samej, ktorý bude spĺňať náležitosti návrhu s odkazom na ust. § 79 O. s. p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.