

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/250/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213229106  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213229106.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd B. II v B. pred samosudkyňou P. F. X., X.. v právnej veci žalobcu: F. A., nar. XX. X. Y., X. Q. F. X, B. zastúpeným splnomocnenou zástupkyňou J. A.H., nar. XX. X. Y., X. Q. F. X, B., proti žalovanému: T. D., spol. s r.o., F. XX, B., zastúpený advokátom P. E. R., C. XX, B. o náhradu za stratu na zárobku počas práceneschopnosti, stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti o bezdôvodné obohatenie takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

I. je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania X XXX,XX € na účet právneho zástupcu žalovaného č. ú. Y/Y. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

I. sa žalobou podanou na tunajší súd dňa XX. 9. XXXX domáhal proti žalovanému zaplataenia XXX XXX,XX eura spolu s úrokom z omeškania z titulu náhrady za stratu na zárobku počas práceneschopnosti vo výške X XXX,XX euro a náhrady za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti vo výške XXX XXX,XX euro. V žalobe žalobca uviedol, že dňa XX. 9. XXXX bol účastníkom dopravnej nehody, ktorej vinníkom bol F. B. s uzavretou poisťovnou zmluvou povinného zmluvného poistenia vo poisťovni IF Q. AB, Z.. Slovenská kancelária poisťovateľov určila podľa zástupcu vyššie menovanej spoločnosti žalovaného. I. uhradil žalobcovi z titulu bolestného a sťaženi spoločenského uplatnenia finančnú náhradu. Z. bol žalobca uznaný za invalidného, z ktorého dôvodu mu vznikol nárok na náhradu za stratu na zárobku počas a po skončení dočasnej práceneschopnosti. I. požiadal žalovaného na úhradu odškodnenia, ktoré plnenie žalovaný odmietol s odôvodnením, že bol uznaný za invalidného už počas autonehody.

2

XXC/XXX/XXXX

I. so žalobou nesúhlasil, vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 5. XX. XXXX vzniesol nedostatok vecnej pasívnej legitímácii žalovaného, poukazujúc na ustanovenie § X4 ods. 2 písm. e) zákona o povinnom zmluvnom poistení, podľa ktorého poskytuje kancelária z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, na ktoré sa vzťahuje režim zelenej karty. X. legitimovaná v konaní mala byť teda Slovenská kancelária poisťovateľov, ktorá podľa citovaného zákonného ustanovenia je povinná poskytnúť poškodenému nároky, ktoré sú oprávnené a preukázané. H. uvedeného žalovaný považoval nárok žalobcu na náhradu straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti a nárok na náhradu straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri invalidite za nedôvodný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, jeho splnomocnenej zástupkyne, oboznámil sa s obsahom písomnej korešpondencie medzi účastníkmi konania, lekárskymi správami, potvrdením o práceneschopnosti, poverením Q. kancelárie poisťovateľov zo dňa 2. 2. XXXX, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu B. I, daňovým priznaním žalobcu, rozhodnutím Q. poisťovne o uznaní invalidity, zápisnice z rokovania Q. poisťovne, obsahom škodového spisu Q. kancelárie poisťovateľov, trestným rozkazom Okresného súdu E. spisovej značky X K. Y./Y. ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

L. XX. 9. XXXX viedol osobné motorové vozidlo značky F. s evidenčným číslom D L - XXXXX po vedľajšej ceste medzi V. A. a Q. F. B., trvale bytom v H., pričom sa plne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu V. G. s evidenčným číslom B. - Y. A. idúcemu po hlavnej ceste, následkom čoho došlo k zrážke oboch vozidiel, pri ktorej utrpel vodič osobného motorového vozidla V. G. - F. A. zranenie - zlomeninu jablčka vpravo s posunom s dobou liečenia od XX. 9. XXXX s obmedzením hybnosti pravého kolena.

F. B. bol za uvedený čin, ktorým spôsobil žalobcovi ťažkú ujmu na zdraví, odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v E. zo dňa XX. XX. XXXX spisovej značky XT Y./Y. za prečin ublíženia na zdraví na trest odňatia slobody v trvaní XX mesiacov podmienčne, so skúšobnou dobou X roky. H. bola uložená povinnosť zaplatiť poškodenému F. A. náhradu škody vo výške XXX euro.

Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 2. 2. XXXX poverila šetrením škodovej udalosti a vysporiadaním oprávnených nárokov poškodeného za škodu spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Q. republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie - obchodnú spoločnosť T. D. spol. s r.o.

Z obsahu rozhodnutia Q. poisťovne zo dňa XX. 8. XXXX ako aj z obsahu zápisnice o ústnom pojednávaní spísanej v súlade s § 189 zákona číslo XXX/XXXX Z.z. o sociálnom poistení zo dňa 2. 8. XXXX súd zisťuje, že žalobca bol uznaným za invalidného s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu XX % s dátumom vzniku invalidity od 1. 1. XXXX. J. zdravotným postihnutím odôvodňujúci invaliditu bolo zdravotné postihnutie zaradené do kapitoly V - duševné choroby a poruchy správania, oddielu D., pod položkou 3, poruchy nálad - depresívne, písm. b). - ťažké formy.

3

XXC/XXX/XXXX

Z obsahu ďalších listinných dôkazov a zo súhlasnej výpovede účastníkov konania bolo zistené, že z dôvodu dopravnej nehody bolo navrhovateľovi vyplatené bolestné vo výške X XXX euro, sťaženie spoločenského uplatnenia X XXX euro a X XXX euro a ušlý zisk X XXX,XX euro.

Z obsahu škodového spisu Q. kancelárie poisťovateľov č. XXXX-XXXXX súd zistil, že motorové vozidlo F. B. M.: L.-Y., ktoré riadil vodič F. B., občan K. republiky, s bydliskom v Z., bolo povinne zmluvne poistené v poisťovni IF Q. Z., Z..

Na pojednávaní súdu dňa XX. 6. XXXX sa žalobca pridŕžoval písomne podanej žaloby, mal zato, že žalovaný si nespĺnil všetky svoje povinnosti a neuhradil mu náhradu za stratu na zárobku pred a po pracovnej neschopnosti v plnej výške. Q. zástupkyňa žalobcu uviedla, že z vyšetrovacieho spisu sa žalobca dozvedel, že vinník dopravnej nehody mal zelenú kartu, teda bol povinne zmluvne poistený vo svojej krajine - Z.. Keďže táto poisťovňa nemala na Q. zástupcu, konal za ňu žalovaný, ktorý bol poverený prejednať a vybaviť túto poistnú udalosť so Q. kanceláriou poisťovateľov. X. na interné pravidlá Q. kancelárie poisťovateľov - článok IV, ods. X bod X - kancelária, ktorá udelila korešpondentovi svoj súhlas, uznáva, že je výlučne oprávnený k tomu, aby prejednávala a vybavovala nároky. Aj v zmysle zákona má poškodený právo domáhať sa svojich nárokov proti zástupcovi poisťovateľa, teda mala zato, že ak žalovaný nesprávne vypočítal a vyplatil žalobcovi náhradu za stratu na zárobku, respektíve ušlý zisk, je práve on zodpovedným subjektom.

Právny zástupca žalovaného sa pridŕžoval písomného vyjadrenia k žalobe zo dňa 5. XX. XXXX. I. na svojej námietke nedostatku vecnej pasívnej legitímácie žalovaného vzhľadom nato, že žalovaný bol iba poverený Q. kanceláriou poisťovateľov na vybavenie záležitosti ohľadne tejto poistnej udalosti podľa §

24 ods. X zákona číslo XXX/XXXX Z.z. Na okraj uviedol, že výpočet a zdôvodnenie predložené žalobcom nepreukazujú vznik jeho nároku na náhradu za stratu na zárobku počas ako aj po ukončení pracovnej neschopnosti.

Podľa § 2 písm. j) zák. č. XXX/XXXX Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Podľa § X ods. 2, 3 zák. č. XXX/XXXX Z.z.; prípade cudzozemského motorového vozidla má povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu vodič tohto motorového vozidla, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § X ods. 3 zák. č. XXX/XXXX Z.z.; osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. H., na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poisťnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie SR.

Podľa § 4 ods. X Zákona č XXX/XXXX Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti

4

XXC/XXX/XXXX

sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 4 ods. X Zákona č XXX/XXXX Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. X písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 4 ods. X Zákona č XXX/XXXX Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahraďiť týmto subjektom.

Podľa § X6 ods. 1 zák. č. XXX/XXXX Z.z.; vodič cudzozemského motorového vozidla je povinný uzavrieť s kanceláriou zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla na území Q. republiky (ďalej len "hraničné poistenie"). O. poistenie sa vzťahuje iba na škodové udalosti, ktoré vznikli na území Q. republiky a na území iného členského štátu.

Podľa § 16 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z.; hraničné poistenie sa uzaviera pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Q. republiky zaplatením poisťného, a to na celú dobu prevádzky motorového vozidla na území Q. republiky zaplatením poisťného, a to na celú dobu prevádzky tohto motorového vozidla na území Q. republiky, najmenej však na dobu XX dní. X. za hraničné poistenie sa nevracia.

Podľa § 20 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z.; zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. P. sídlom je B.. I. sa do obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § X0 ods. 2 zák. č. XXX/XXXX Z.z.; kancelária

a) spravuje poisťný garančný fond,

b) vykonáva hraničné poistenie,

- c) zastupuje poisťovateľov v medzinárodných inštitúciách zaoberajúcich sa poistením zodpovednosti,
- d) uzaviera dohody s kancelármi poisťovateľov cudzích štátov, subjektmi zodpovednými za náhradu škody v členských štátoch a informačnými strediskami členských štátov a zabezpečuje úlohy vyplývajúce z týchto dohôd,
- e) spolupracuje so štátnymi orgánmi vo veciach týkajúcich sa poistenia zodpovednosti,
- f) podieľa sa na predchádzaní škodám v cestnej doprave a na predchádzaní poistným podvodom v poistení v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel,
- g) vedie evidencie a štatistiky na účely poistenia zodpovednosti,

5

XXC/XXX/XXXX

- h) vykonáva činnosť informačného strediska a na tento účel vedie register poistenia zodpovednosti (ďalej len "register"),
- i) na žiadosť poškodeného a na základe údajov poskytnutých poškodeným poskytuje informácie o spôsobe uplatnenia a vyrovnania jeho nároku na náhradu škody.

Podľa § 11 ods. X Zákona č XXX/XXXX Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. X Zákona č XXX/XXXX Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do XX dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. X Zákona č XXX/XXXX Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. X Zákona č XXX/XXXX Z.z. odseky X až X sa použijú rovnako aj vtedy, ak nárok na náhradu škody uplatnil poškodený proti likvidačnému zástupcovi (§ X5a).

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č XXX/XXXX Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. X. je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 15a Zákona č XXX/XXXX Z.z. poisťovateľ je povinný v každom členskom štáte, okrem členského štátu, v ktorom mu bolo udelené povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti, určiť svojho likvidačného zástupcu. E. zástupcom môže byť fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá musí mať trvalý pobyt alebo sídlo v členskom štáte, v ktorom vykonáva činnosť. E. zástupca vybavuje škodové udalosti v mene poisťovateľa a na jeho účet; likvidačný zástupca je oprávnený vykonávať túto činnosť pre jedného poisťovateľa alebo viacerých poisťovateľov; vykonávanie činnosti likvidačného zástupcu nie je

zriadením pobočky poisťovateľa. E. zástupca zhromažďuje informácie potrebné na prešetrenie nárokov poškodeného na náhradu škody a vykonáva činnosti potrebné na ich uspokojenie, ak škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, a) na ktoré bolo uzavreté poistenie zodpovednosti v inom členskom štáte, ako je členský štát, v ktorom má poškodený trvalý pobyt alebo sídlo, b) ktoré sa spravidla nachádza v inom členskom štáte, ako je členský štát, v ktorom má poškodený trvalý pobyt alebo sídlo, c) na území iného členského štátu, ako je členský štát, v ktorom má poškodený trvalý pobyt alebo sídlo, d) ktoré sa spravidla nachádza v inom členskom štáte, ako je členský štát, v ktorom má

6

XXC/XXX/XXXX

poškodený trvalý pobyt alebo sídlo, pričom bola škoda spôsobená na území iného ako členského štátu, v ktorom pôsobí príslušná kancelária poisťovateľov, ktorá je zapojená do systému zelenej karty. E. zástupca je oprávnený vo vzťahu k poškodenému pri uspokojovaní jeho nárokov zastupovať poisťovateľa v plnom rozsahu a musí zabezpečiť prešetrovanie nárokov poškodeného v úradnom jazyku členského štátu, v ktorom má poškodený trvalý pobyt alebo sídlo; tým nie je dotknuté právo poškodeného uplatniť svoje nároky na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi alebo proti osobe, ktorá túto škodu spôsobila.

Podľa § X4 ods. 2 písm. d) Zákona č XXX/XXXX Z.z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1;

Podľa § X4 ods. X Zákona č XXX/XXXX Z.z. poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa ods. 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § X4 ods. X Zákona č XXX/XXXX Z.z. kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. X Zákona č XXX/XXXX Z.z. ak vznikne spor medzi kanceláriou a poisťovateľom o tom, kto má poškodenému plniť, poistné poskytnie poškodenému kancelária.

F. účastníkmi konania bola sporná pasívna vecná legitímácia žalovaného. Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že pasívne vecne legitimovaným subjektom by v tomto prípade bola Slovenská kancelária poisťovateľov v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z.z., ktorá z poistného garančného fondu poskytuje poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § X6 ods. 1 citovaného zákona. Q., že cudzozemské vozidlo, ktoré spôsobilo škodu na území Q. republiky bolo zákonne poistené a bolo držiteľom tzv. zelenej karty nespochybnil žiadny z účastníkov tohto konania. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalovaný bol len poverený na vybavovanie záležitosti ohľadne škodovej udalosti, nie je však nositeľom hmotného práva podľa zák. č. XXX/XXXX Z.z. I. síce zhromažďoval informácie potrebné na prešetrenie nárokov poškodeného na náhradu škody a vykonával činnosti potrebné na ich uspokojenie, avšak primárnu zodpovednosť za vyplatenie poistného plnenia nenesie. Z uvedených dôvodov a na podklade vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd žalobu pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie zamietol a nezaoberal sa ďalej meritom veci.

O trovách konania rozhodol súd podľa § X42 ods. 1 O. s. p. a priznal úspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania žalovaného pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom za X úkony právnej pomoci (1. X. a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné vyjadrenie k žalobe, 3. Y. na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX) podľa § X8 vyhl. č. XXX/XXXX Z.z. predstavujú dva úkony právnej pomoci á X XXX,XX €, jeden úkon v roku XXXX X XXX,XX €,

7

17C/XX0/2013

réžijný paušál 2 x á 7,81 €, 1 x X,XX €, 20 % DPH. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 5 627,58 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.