

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813010353  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813010353.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 26. júna 2014 prejednal odvolanie okresného prokurátora podané proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/143/2013 z 11.2.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Námestovo bol obžalovaný H. R. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., § 138 písm. a) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. pre skutky uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pričom výkon tohto trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. Odvolanie smerovalo iba proti výroku o uložení ochranného opatrenia v neprospech obžalovaného H. R.. Nestotožnil sa s rozhodnutím okresného súdu, ktorý obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, pričom svojim odvolaním sa domáhal, aby mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Svoj názor oprel o výpoveď znalca MUDr. Svetozára Drobu na hlavnom pojednávaní, ktorý takúto formu ochranného opatrenia aj navrhol. Z výpovede znalca vyplýva, že obžalovaný nerozumie podstate, pre ktorú mu bolo navrhnuté uložiť ochranné protialkoholické liečenie, nerozumie podstate svojho ochorenia a vzhľadom na odmietavý postoj obžalovaného nemožno zaručiť úspešnosť ochranného liečenia ambulantnou formou.

Na podklade podaného odvolania krajský súd preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o uložení ochranného opatrenia, ako i správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd sa stotožnil s názorom okresného prokurátora, ako i súdu, že v prejednávanom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na uloženie ochranného protialkoholického liečenia obžalovanému. Toto uloženie ochranného protialkoholického liečenia

obžalovanému vyplýva jednak z jeho samotnej výpovede, ale najmä zo znaleckého posudku znalcov psychiatrov. U obžalovaného bol zistený syndróm závislosti na alkohole s poruchovosťou až stratou kontroly a opakovanou potrebou konzumácie alkoholu. Sporné zostalo uloženie formy ochranného liečenia, t.j. či ambulantnou alebo ústavnou formou.

Obžalovanému doposiaľ nebola uložená povinnosť absolvovať protialkoholické liečenie. Z jeho výpovede však vyplýva, že sa podrobuje protialkoholickému liečeniu na báze dobrovoľnosti, i keď nie pravidelne a v požadovanom rozsahu. Obžalovaný prezentoval odmietavý postoj k ústavnej forme liečenia a zároveň prejavil záujem o ambulantnú formu tohto liečenia, pričom aj podľa názoru krajského súdu takto uložená forma ochranného opatrenia bude dostatočná pre nápravu obžalovaného. Krajský súd sa preto stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, ktorý obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Ak takýto spôsob liečenia u obžalovaného nebude dostatočný a nebude plniť svoj účel, do úvahy prichádza zmena formy liečenia z ambulantnej na ústavnú. Takýto postup bol obžalovanému okresným súdom v dostatočnom rozsahu vysvetlený a bol o tejto skutočnosti poučený.

Na podklade vyššie uvedených skutočností krajský súd nepovažoval odvolanie okresného prokurátora za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. zák. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.