

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207174
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313207174.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. Ž., L.. X. X. XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: C. Ž., L.. XX. X. XXXX, J. G. XXXX/XX, a otca: J. I., L.. XX.X.XXXX, J. Č. Č.. XXXX, na návrh navrhovateľky v 1. rade R. Ž., L.. XX.X.XXXX, S. L. E. X. O. C. Ž., L.. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. Č.. XXX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Z v y š u j e sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 4P/15/2012-79 zo dňa 11. 3. 2013 na maloletého K. Ž., L.. X. X. XXXX, zo sumy 130,-- € mesačne na sumu 180,-- € mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n ť platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľov 1/, 2/ počnúc dňom 1. 9. 2013.

Zameškané výživné za obdobie od 1. 9. 2013 do 30. 6. 2014 vo výške 500,-- € na maloletého K. Ž. súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľov 1/, 2/ pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

odôvodnenie:

Okresný súd v Čadci rozsudkom 5P/65/2013 zo dňa 28. 10. 2013 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého K. zo sumy 130,-- € mesačne na sumu 250,-- € mesačne od 1. 9. 2013, a zároveň mu dlžné výživné vo výške 240,-- € povolil splácať v splátkach po 20,-- € mesačne spolu s bežným výživným.

Na základe odvolania otca Krajský súd v Žiline zrušil rozsudok Okresného súdu v Čadci z dôvodu zistenia osobných, majetkových a zárobkových pomerov otca maloletého.

Navrhovateľ v 2. rade, ktorý zároveň ospravedlnil aj neúčast' navrhovateľky v 1. rade zo zdravotných dôvodov, na pojednávaní uviedol, že súhlasí s určením výživného vo výške 180,-- € mesačne, kým sa otec nezamestná na diaľnici a bude mať vyšší príjem, kedy budú žiadať vyššie výživné.

Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s určením výživného na syna vo výške 180,-- €, keďže v súčasnosti jeho príjem je len vo výške 600,-- až 700,-- € mesačne. Predbežne má dohodnutú prácu, asi za jeden mesiac, na úseku diaľnice Čierne - Skalité, kde má vykonávať tesárske práce, a predpokladá, že bude mať omnoho vyšší príjem. V súčasnosti býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na stravu a bývanie sumou 150,-- €. Dňa 9. 8. 2014 ide uzatvoriť manželstvo so snúbenicou, ktorá je vo 4. mesiaci tehotenstva. Je zdravý, majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá.

Kolízna opatrovníčka súhlasila s tým, aby bolo určené výživné vo výške 180,-- € mesačne.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Nakoľko účastníci na pojednávaní dospeli k dohode, dohodli sa na tom, že otec bude tohto času, nakoľko jeho príjem je len 600,-- až 700,-- € mesačne, platiť výživné na syna vo výške 180,-- € mesačne, po tom, čo získa prácu, ktorú má mať dohodnutú na úseku diaľnice Čierne - Skalité, a má byť jednoznačne zvýšený jeho príjem, sa tento zaviazal na pojednávaní platiť vyššie výživné, súd rozhodol tak, že určil otcovi prispievať na výživu maloletého Damiána sumou 180,-- € mesačne od 1. 9. 2013.

Zameškané výživné za obdobie od 1. 9. 2013 do 30. 6. 2014 vo výške 500,-- € súd povolil otcovi splácať v splátkach po 30,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľov pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmler),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.