

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010748
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010748.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne v trestnej veci proti obvinenému T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., X. 1, pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.06.2014 v Trenčíne, predsedom senátu JUDr. Beátou Schmidtovou a prísediacimi Jozefom Kukučkom a Pavlom Geregom takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a obvineným T. W., nar. XX.XX.XXXX, podľa ktorej obvinený T. W. uznáva vinu, že:

v presne nezistený deň v druhej polovici mesiaca máj 2013 pri 5. Základnej škole v Trenčíne pod hrozbou bitky a spôsobenia ťažkých zranení donútil ml. Sebastiána W., narodeného XX.XX.XXXX, aby mu vydal finančnú hotovosť vo výške 30,-€, ďalej v mesiaci september 2013 prišiel za ml. Sebastiánom W. do reštaurácie Gastro-centrum v Trenčíne, kde tento praxoval, tu donútil ml. U. W., aby mu vydal mobilný telefón značky Nokia Asha 306, IMEI:355192051102206 a to pod hrozbou spôsobenia mu problémov a v nezistený deň v mesiaci september 2013 ml. U. W. odovzdal obvinenému sumu 20,-€ pod hrozbou predaja jeho mobilného telefónu zn. Nokia Asha 306, pričom páchatel' svojim konaním vzbudil u poškodeného dôvodnú obavu o reálnosti hrozieb, nakoľko v minulosti ho páchatel' niekoľkokrát udrel po tvári, keď nekonal tak, ako žiadal obvinený,
t e d a

iné hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej umy nútil, aby niečo konal, čím spáchal na chránenej osobe - na dieťaťi,

č í m s p á c h a l

zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2 Tr. Zákona s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. Zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. Zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. Zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. Zákona za použitia § 39 ods. 4 Tr. Zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. Zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šest') mesiacov so súčasným uložením probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a), c), j) Tr. Zákona sa obvinenému ukladá probačný dohľad v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorý spočíva v primeraných povinnostiach, a to v príkaze:

- nepriblížiť sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydli U. W.,
- nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu svedkyňi poškodenej T. V. v celkovej výške 135,-€,
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. Zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/145/2013 zo dňa 07.01.2014 právoplatný 07.01.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.04.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvineného T. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 1071/13.

Súd preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste, pričom nezistil žiadne závažné porušenia z hľadiska procesného ani hmotnoprávneho. Nezistil, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná, alebo nespravodlivá.

Súd teda na základe doručeného návrhu vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 26.06.2014, na ktorom obvinený Martin W. odpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku pozitívne „áno“. Preto súd za prítomnosti obvineného a prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín schválil dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 4 Tr. poriadku a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 1 Tr. poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku účinného. Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.