

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010121
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010121.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga rozhodol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. júna 2014

r o z h o d o l :

obžalovaný G.U. L. O. M. B. R. B. L. , U.. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, bytom L. V., Z.. F. XXXX/XXX,
okr. Trebišov, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 27.12.2013 okolo 21.00 hod. po predchádzajúcej dohode vošiel spolu s odsúdeným M. R. do objektu neobývaného rodinného domu v L. V. na ulici Trhovisko č. XX., kde na dverách hospodárskej budovy obžalovaný G. L. prineseným kovovým páčidlom vypáčil visiaci zámok zn. Fab, vošli dnu a z objektu odcudzili motorovú pílu zn. Stihl MS 230 a motorovú pílu zn. HUSQARNA PN 5200, čím spôsobili poškodenému Š. Y. škodu vo výške 813,60 € a poškodením zariadenia vo výške 5 €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obvinený G. L. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredný stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodený Š. Y., U.. XX.XX.XXXX H. A., G., R. L. V., Z.. W. Č.. XXXX/XX, prechodne bytom L. V., Z.. F. Č.. XX, okr. Trebišov, sa s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Trebišove samosudca odsúdil G. L., ďalšieho obžalovaného M. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a konkrétne obžalovaného G. L. na trest odňatia slobody v trvaní 23 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň ho zaviazal spolu s obžalovaným M. R. zaplatiť poškodenému Š.F. Y. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 5 €.

Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný G. L. riadne a včas odpor, v ktorom sa domáhal uloženia nižšieho trestu a nižšieho posúdenia výšky škody.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.5.2014 obžalovaný zotrval na podanom odpore a žiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo. Zároveň žiadal, aby mu bol súdom pridelený obhajca, pretože sa nevie sám obhajovať a je nemajetný.

Na základe uvedeného súd odročil hlavné pojednávanie na deň 26.6.2014, na ktorom obžalovaný zotrval na svojom priznaní spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 333 ods. 3 písm.c,d,f,g/ Tr. por. samosudca zistil formou otázok, či obžalovaný

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ ako bol obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f/ rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal kladne.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., pretože spolu s teraz už odsúdeným M. R. sa vlámal do neobývaného rodinného domu, odkiaľ odcudzili motorové píly v celkovej hodnote 818,60 € a poškodením zariadenia - vylomením zámky škodu vo výške 5 €.

Podľa charakteristiky z miesta bydliska obžalovaný G. L. nie je bližšie hodnotený, je nezamestnaný. Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 10 krát súdne stíhaný pre rôznu, najmä majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/216/2008 zo dňa 23.2.2010, ktorý sa stal právoplatný 11.3.2010, pre prečin podľa § 212 ods.1,2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. a iné, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a z ktorého bol uznesením Okresného súdu Košice 1 sp.zn. 3Pp/42/2012 dňa 20.7.2012 podmienenčne prepustený na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatel'a a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť spočívajúca v tom, že sa k prečinu priznal a jeho konanie oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť spočívajúca v tom, že je recidivistom. S použitím § 38 ods.2 Tr.zák. súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodený Š. Y. bol s nárokom na náhradu škody vo výške 5 € za poškodenie zámky odkázaný na občianske súdne konanie, pretože trestné stíhanie sa nevedlo aj proti spolupáchateľovi M. R., ktorý už bol za tento skutok právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/27/2014 zo dňa 11.3.2014.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.