

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204567  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114204567.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: D. S., narodená X.X.XXXX, trvale bytom S. C. XXX, zastúpená opatrovníčkou pre konanie: Q. S., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eura, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/66/2013-7 zo dňa 27.3.2014.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,86 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 4.2.2014 doručeným súdu dňa 18.2.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura z dôvodu, že sa odporkyňa dňa 17.1.2012 na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 21 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Ro/66/2013-7 zo dňa 27.3.2014, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Uznesením súdu č. k. 10C/106/2014-15 zo dňa 20.5.2014 bola odporkyni ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 10Ro/66/2013-7 zo dňa 27.3.2014 sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 4.2.2014, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.1.2012 variabilný symbol 1202524 s kontrolným lístkom, s Pokusom o zmier zo dňa 20.2.2012, s Podacím hárkom zo dňa 21.2.2012, ako aj s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1202524 zo dňa 17.1.2012 vyplýva, že dňa 17.1.2012 bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 21 v Bratislave, číslo voza 1849/1, o 5.41 hod., vykonaná revízorom so služobným číslom 1274 kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že odporkyňa, ktorej totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu číslo SL XXX XXX, cestovala bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporkyni uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Odporkyňa požadovanú sumu nezaplatila ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 20.2.2012.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c), f) zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly je cestujúci povinný preukázať v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 17.1.2012 cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 21 v Bratislave bez platného cestovného lístka. V prípade vykonania kontroly cestovných lístkov, pri ktorej sa cestujúci nepreukáže platným cestovným lístkom, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému, alebo poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného. Odporkyňa cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, na okamžitú výzvu revízora, následne na písomnú výzvu navrhovateľa, nezaplatila cestovné a prirážku k základnému cestovnému, a preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi požadovanú sumu. Ku dňu 17.1.2012 podľa Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola cena cestovného lístka 0,70 eura a podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola úhrada za cestovanie bez platného lístka 50 eur, čo spolu predstavuje sumu 50,70 eura. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,86 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 18.10.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 4.2.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 7,81 eura a 1-krát režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,81 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 49,05 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - výzva na zaplatenie zo dňa 20.2.2012, keďže sa jedná o výzvu urobenú pred začatím konania, teda nejedná sa o trovy vzniknuté navrhovateľovi v priebehu konania od podania návrhu do právoplatného skončenia veci.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.