

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200306  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123200306.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: U. G., O.. XX.XX.XXXX R. U. L., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, V. F., O.. XX.XX.XXXX, Š. D. F., Z. V. F. XXX, právne zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otca, U. F., O.. XX.XX.XXXX, štátneho občana Rakúskej republiky, trvale bytom E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku s maloletými deťmi takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 16.01.2023 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by rozhodol o tom, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v akreditovanom zariadení za prítomnosti odborne spôsobilých osôb. Okrem iného matka v návrhu uviedla, že rozhodnutím súdu č. k. 26P/74/2022-39 zo dňa 08.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/46/2022-92 zo dňa 22.08.2022 bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Matka v súčasnosti uvedené neodkladné opatrenie považuje za rozporné s najlepším záujmom detí. Odovzdávanie detí je pre ne naďalej traumatizujúce a prebieha problémovo. Je v absolútnom rozpore so zdravým psychickým vývojom detí, aby boli pravidelne vystavované takémuto tlaku a stresu. Deti pri odovzdávaní plačú a odmietajú s otcom odísť. Matka poukázala na prístup otca k deťom, keď otec má vedomosť o tom, že deti k nemu nechcú chodiť, ani prespať u neho, a hoci otec zruší termín stretnutia, tento zruší vo večerných hodinách, pričom deti nechávajú celý deň sa stresovať. Otec sa navyše o deti mimo styku vôbec nezaujíma. Otec tiež v plnej miere nevyužíva stretnutia s deťmi. V dňoch 10.-11.12.2022, kedy deti u otca trávili prvú noc, otec matke neodpísal ani na jedinú správu, keď sa snažila zistiť, či je všetko v poriadku. Keď sa deti vrátili domov, oznámili matke, že ráno zvracali, lebo jedli nevhodné jedlo. Nebolo to prvýkrát, čo deti prišli so zhoršeným zdravotným stavom. Otec ani nevedel matke konkretizovať, aké lieky podal deťom pri ťažkostiach. Starostlivosť o deti, keď sú u otca, vykonáva prevažne 4. exmanželka otcovho otca, ktorá spolu s otcom, jeho otcom a jeho 5. manželkou žijú spolu. Matka má pochybnosti o rodičovských schopnostiach otca aj z dôvodu, že mladší syn spadol, a otec mu po páde okrem dezinfekcie neposkytol žiadnu zdravotnú starostlivosť. Vyšetrenia so synom absolvovala až matka, pričom bolo zistené, že maloletý má vykĺbené koleno. Z ďalšieho stretnutia prišiel mladší syn tiež poranený, mal odretú celú ľavú časť tváre a tela. Vozil sa s otcom na skateboarde a nemal prilbu. Otec po páde syna opätovne nevyhľadal lekársku pomoc. Lekárka na detskej pohotovosti ubezpečovala matku, že vyšetrenie dieťaťa s možným poranením hlavy, nie je možné odkladať. Aj toto svedčí o rodičovskej nekompetencii otca. Otec tiež nerešpektuje stravovací režim detí, nevytvára pre ne vhodné výchovné prostredie, a to s poukazom na to, s kým žije v spoločnej domácnosti. Otec navyše odmieta s matkou komunikovať a poskytovať jej informácie o deťoch, pokiaľ sú tieto s otcom. Matka ani nevedela, že deti sú s otcom v Rakúsku a nie na Slovensku. Okrem toho otec nezabezpečuje deťom

riadnu hygienu. Tiež matka poukázala na situáciu zo dňa 24.12.2022, kedy otec detí pri ich vracaní matke, zamkol v aute, a až na matkino naliehanie ich vypustil z auta. Deti boli vystrašené a kričali na matku, aby s nimi utekala ku vchodu. Navyše sa otec spolu so svojím otcom negatívne vyjadrujú na adresu matky, otec sa matke tiež vyhráza a pred deťmi sa vyjadruje, že rozseká partnera matky. Matka má za to, že otec nedokáže ani v záujme detí eliminovať prejavy vážne narušeného vzťahu voči matke do takej miery, aby to nemalo negatívny dopad na deti. Deti sú tak vťahované do rodičovských problémov, sú svedkom konfliktov, dokonca aj fyzického útoku otca na partnera matky. Situácia je veľmi vyhrotená, priam neúnosná. Nútenie detí do styku s otcom má za následok ešte väčšiu degradáciu ich vzťahu.

2. Návrh vo veci samej matka nepodala.

3. Na výzvu súdu matka detí dňa 07.02.2023 oznámila, že upravuje petit svojho návrhu tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v Centre pre deti a rodiny Zlatovce každú stredu od 15.00 hod do 16.00 hod za prítomnosti odborne spôsobilých osôb.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky s prílohami, doplnením návrhu matky, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 20.02.2023, znaleckým posudkom ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/5/2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletý U. L. má 5 rokov a maloletý U. G. má 3 roky. Obe deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré je doposiaľ platné, ale na tunajšom súde pod spisovou značkou 35P/64/2021 prebieha konanie o návrhu otca detí na rozvod manželstva. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok a je v nej vytýčený termín pojednávania na 04.04.2023. V uvedenom konaní otec žiada deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, naopak matka žiada deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Ďalej na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/98/2020 prebieha konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V danej veci je vytýčený termín pojednávania na 04.04.2023. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/74/2022-39 zo dňa 08.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/46/2022-92 zo dňa 22.08.2022 upravil styk otca s maloletými deťmi po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia na každú stredu v čase od 15.00 hod do 18.00 hod a každú párnú nedeľu v čase od 09.00 hod do 18.00 hod. Po uplynutí 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia každú stredu v čase od 15.00 hod do 18.00 hod a každú nepárnu sobotu v čase od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2022. V súčasnosti ešte na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiada, aby bol dočasne upravený jeho styk s deťmi každú stredu od 15.00 hod do 18.00 hod a každý nepárny piatok od 17.00 hod do nedele do 17.00 s tým, že styk sa bude realizovať bez prítomnosti matky. Návrh otca bol súdom zamietnutý.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.02.2023 mal súd okrem iného za preukázané, že otec býva v prenajatej novostavbe rodinného domu, kde sú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté deti. Matka potvrdila, že deti chodia k otcovi už aj na prespatie zo soboty na nedeľu. Naďalej však pretrvávajú problémy pri preberaní detí otcom. Otec matke vyčíta, čo majú deti obuté a oblečené. Otec sa počas realizácie styku s deťmi zdržiava v Rakúsku u svojho otca, s čím matka nesúhlasí. Matke sa nepáči, že deti sa stretávajú so starým otcom, ktorý má na nich zlý vplyv. Starý otec býva v jednej domácnosti so svojou 5. manželkou a súčasne aj so 4. exmanželkou. Matka nemá problém, aby sa deti stretávali s otcom, ale bez prítomnosti starého otca. Matka má naďalej obavu z toho, že otec deti unesie do Rakúska a viac sa s nimi nevráti. Podľa jej vyjadrenia otec nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti a nemá k nim vybudované citové väzby. Matka spolu so súčasným partnerom bývajú v prenajatom 4-izbovom byte, kde majú deti vytvorené vhodné podmienky. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Návrh matky kolízny opatrovník považuje za nepodstatný, nakoľko nie je dôvod, aby sa styk realizoval v CDR v užšej úprave, ako je určené súdnym rozhodnutím, keďže v súčasnosti sa styk otca s deťmi realizuje bez vážnejších problémov. Nakoľko v konaní o rozvod manželstva bol vypracovaný znalecký posudok, kolízny opatrovník odporúča upraviť styk v riadnom konaní. Z uvedeného dôvodu odporúča návrh matky zamietnuť.

7. Zo záverov znaleckého posudku číslo 202202298785 vypracovaného v konaní o rozvod manželstva rodičov znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvia Poradenská psychológia P. U.. R. V. okrem iného vyplýva, že matka je primárna vzťahová osoba maloletých detí. K otcovi však obaja maloletí prejavujú

kladné sýtené väzby, ich vzťah k nemu je opatrnejší len z dôvodu prirodzene dominantného postavenia matky v živote maloletých a množstva stráveného času v jej blízkosti. Maloletí sa pri znaleckom vyšetrení správali otvorene, bez známkov utiahnutosti či inhibície, v prítomnosti otca boli hraví a uvoľnení, adaptačná fáza bola minimálna, separáciu od matky zvládli bez ťažkostí. Znalčka ďalej uviedla, že nemôže konštatovať, že by matka z vnútorného presvedčenia motivovala maloletých k stretávaniu s otcom, nekomunikuje im dôležitosť ani zmysel stretnutí, sama ich vníma ako povinnosť, a v tomto duchu potom reagujú aj maloletí. Obidvaja rodičia majú vhodné osobnostné a charakterové predpoklady na výchovu maloletých detí a obaja sú vhodnou mierou schopní poskytovať výchovu a starostlivosť deťom v zmysle ich zdravého fyzického a psychického vývoja. Maloletí sa k otcovi správali otvorene, bezprostredne, neodmietali ho, nemali prejavy vzdoru, alebo averzívnych tendencií, nestránilo sa ho, rešpektovalo ho. Čas potrebný na ich adaptáciu bol minimálny. Matka svoje vzťahové a sociálne skúsenosti s otcom a jeho rodinou prenáša aj na maloletých, mimovoľne im tak bráni vytvoreniu si vlastných vzťahových skúseností s osobou otca. U matky znalčka konštatovala zníženú schopnosť akceptovať a rešpektovať rodičovskú rolu druhého rodiča. Otec uznáva a rešpektuje matku v zmysle adekvátnej starostlivosti o maloletých, napĺňania ich potrieb, dôležitosti ich vzájomného vzťahu. Znalčka tiež v aktuálnom období navrhuje rozšírený styk otca s maloletými deťmi, ktorý by do budúcnosti predchádzal striedavej osobnej starostlivosti.

8. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

13. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčila však, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Matka svojím návrhom v tejto veci žiadala razantným spôsobom zúžiť styk otca s maloletými deťmi s tým, aby tento zúžený styk prebiehal v CDR Zlatovce za prítomnosti odborne spôsobilých osôb. Svoj návrh odôvodňovala nevôľou maloletých detí stretávať sa s otcom, ako aj tým, že otec nemá požadované rodičovské zručnosti a deťom nie je schopný poskytnúť adekvátnu starostlivosť. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného v konaní o rozvod manželstva rodičov detí sp. zn. 35P/64/2021 okrem iného vyplýva, že znalčka odporúča rozšírenie styku otca s maloletými deťmi a nie jeho zúženie. Navyše zo znaleckého posudku má súd za preukázané, že obaja rodičia majú vhodné osobnostné a charakterové predpoklady na výchovu detí. Deti sa k otcovi správajú otvorene, bezprostredne, neodmietajú ho, ani sa ho nestránilo a otca rešpektujú. Čas detí na adaptáciu na otca bol minimálny. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že nie je vhodné neodkladným opatrením zúžiť styk otca s maloletými deťmi a navyše ho realizovať v CDR Zlatovce za prítomnosti odborne spôsobilých osôb. Tiež kolízny opatrovník navrhol návrh matky zamietnuť. Aktuálne upravený styk detí s otcom v nevyhnutnej miere zabezpečuje zachovanie ich vzťahových väzieb. A ako vyplýva z obsahu znaleckého posudku problémy pri odovzdávaní detí na ich styk s otcom vyplývajú najmä z narušenej komunikácie rodičov detí. Navyše v konaní o rozvod manželstva rodičov, kde je vytyčený

termín pojednávania na 04.04.2023, prebieha rozsiahlejšie dokazovanie, smerujúce práve k tomu, aby bol zistený čo najoptimálnejší rozsah úpravy styku detí s otcom. Na základe uvedených skutočností súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.