

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Co/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613220986  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613220986.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. proti odporcom v 1. rade K. D., nar. XX.XX.XXXX a v 2. rade X. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U., v konaní o výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C 190/2013-26 zo dňa 04.11.2013 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 01.07.2013 domáhala, aby súd zaviazal každého z odporcov prispievať jej na výživu mesačne sumou 5 Eur od podania návrhu.

Odporcovia v 1. a 2 . rade s návrhom nesúhlasili.

Na pojednávaní dňa 04.11.2013 ešte pred jeho začatím vo veci navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť. Odporcovia so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili. Súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie zastavil. Uviedol, že súhlas odporcov so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred začatím pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu navrhovateľka odvolanie. Namietala, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a navrhla napadnuté uznesenie zrušiť.

Odporcovia v 1. a 2 . rade vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedli, že podané odvolanie je opodstatnené a súhlasia s návrhom na určenie výživného pre navrhovateľku.

Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Odvolací súd zdôrazňuje, že právne účinky každého procesného úkonu účastníka súdneho konania, ak spĺňa zákonom ustanovené formálne náležitosti, nastávajú v momente, keď sa prejav vôle účastníka dostane do dispozičnej sféry konajúceho súdu. Rovnako platí, že po tomto momente (teda ex post) už nemožno účinne právne relevantným spôsobom uskutočnený procesný úkon odvolať (viď R 60/1999). V danom prípade to znamená, že navrhovateľka, ktorá účinne vzala svoj návrh späť (výslovne na pojednávaní súdu dňa 04.11.2013), nemôže zrušiť svoj procesný úkon späťvzatia a podaným odvolaním žiadať, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Na základe uvedeného odvolací súd v súlade s ust § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne. Na záver odvolací súd dodáva, že rozhodnutie o zastavení konania pre späťvzatie návrhu nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci (res iudicata) podľa ust. § 159 ods. 3 O.s.p., preto navrhovateľka môže podať nový návrh na začatie konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.