

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010117
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6814010117.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného I. V., stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2T 69/2014, zo dňa 28. 04. 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného I. V. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresný súd Revúca, sp.zn. 2T 69/2014, zo dňa 28.04.2014 odsúdil obž.I. V. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., za skutky, ktorých sa mal dopustiť spolu už s právoplatne odsúdeným T. X. tak, že

dňa 4. januára 2014 okolo 22.00 h v Jelšave, okres Revúca, na Námestí republiky 65, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do predajne potravín CBA Slovakia a.s. Lučenec tak, že kovovou tyčou vylomili dva visiace zámky zn. FAB na presklených okovaných dvojkridlových vchodových dverách predajne, následne vchodové dvere rukami vytlačili z istenia, spoločne prešli do vestibulu predajne, kde rukami vytlačili z istenia aj ďalšie dvojkridlové presklené okované dvere vedúce až do priestorov predajne, v predajni z regálov odcudzili nie menej ako 11 ks fliaš alkoholických nápojov rôznych značiek a 7 ks čokolád zn. Milka, 2 ks cigariet zn. Philip Morris, následne dňa 7.januára 2014 okolo 22.00 hod. v Jelšave, okres Revúca, na Námestí republiky 65 sa opätovne vlámali do predajne potravín CBA Slovakia a.s. Lučenec tak, že znova kovovou tyčou vylomili dva visiace zámky zn. FAB na presklených okovaných dvojkridlových vchodových dverách predajne, následne vchodové dvere rukami vytlačili z istenia, spoločne prešli do vestibulu predajne, kde rukami vytlačili z istenia aj ďalšie dvojkridlové presklené okované dvere vedúce až do priestorov predajne, v predajni z regálov odcudzili nie menej ako 11 ks fliaš alkoholických nápojov rôznych značiek, 4 ks potravinových konzerv a nátierok rôznych druhov, čím odcudzením vecí spôsobili spoločnosti CBA Slovakia a.s., Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 620 319 presnejšie nezistenú majetkovú škodu a poškodením objektu predajne potravín CBA Slovakia a.s. Lučenec v Jelšave majetkovú škodu vo výške 108,26 €,

pričom tohto konania sa obž. I. V. dopustil napriek tomu, že dňa 09.12.2013 bol Okresným riaditeľstvom PZ Bratislava II., Obvodným oddelením PZ Trnávka v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená blokom č. 11023017 pokuta vo výške 30,- €, a súčasne bol dňa 21.05.2013 rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 110/11, ktorý v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To 88/12 zo dňa 15.08.2012 nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2012, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere štrnástich mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Za toto konanie mu okresný súd uložil podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. 1/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona mu súd uložil ochranný dohľad vo výmere 24 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd uložil povinnosť obž.I. V. a už aj právoplatne odsúdenému T. X. spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej strane CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, vo výške 108,26 €, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr.por. poškodenú stranu CBA Slovakia Lučenec so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote cestou svojej ustanovenej obhajkyne podal odvolanie obžalovaný I. V. a zároveň toto odvolanie napísal aj sám svojím rukou písaným podaním.

Vo svojom odvolaní, ktoré si sám písal rukou uviedol len, že sa odvoláva voči rozsudku Okresného súdu Revúca, ktorým bol odsúdený na 20 mesiacov nepodmienečne.

V písomných dôvodoch odvolania, ktoré za neho podala obhajkyňa, uviedol, že sa odvoláva voči výroku o uloženom treste. Všetko svoje protiprávne konanie oľutoval, pred spáchaním skutku sa správal slušne, hľadal si prácu, podarilo sa mu ju nájsť v mliekárňach v Klatove v ČR, avšak krátko pred odchodom do Českej republiky sa stretol so spoluodsúdeným T. X., požívali alkoholické nápoje a pri tej príležitosti sa potom nechal nahovoriť na predmetnú krádež. Má za to, že dlhé trvanie výkonu trestu by na neho už nemalo prevýchovný charakter, pretože si uvedomil, že takto žiť ďalej nechce. Navrhol, aby súd akceptoval poľahčujúce okolnosti a to že skutok spáchal vo veku blízkom veku mladistvých, keďže v čase skutku mal iba 20 rokov, ďalej že napomáhal od prvej chvíle pri objasňovaní trestnej činnosti, svoju trestnú činnosť úprimne oľutoval a preto je toho názoru, že na jeho nápravu a prevýchovu postačuje aj trest kratšieho trvania.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici nariadil verejné zasadnutie, na ktoré bol eskortou z väzby predvedený obžalovaný, bola tam prítomná jeho obhajkyňa, ako aj krajský prokurátor.

Obhajkyňa obžalovaného argumentovala tým, čo uviedla aj do odvolania, teda že obžalovaný sa priznal, chce sa napraviť, polepšiť a preto navrhla, aby súd odvolaniu obžalovaného vyhovel a uložil mu kratší nepodmienečný trest odňatia slobody. K takémuto vyjadreniu svojej obhajkyne sa pripojil aj samotný obžalovaný I. V..

Krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí naopak navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného, nakoľko ho nepovažoval za dôvodné.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudku, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je nedôvodné.

Tak, ako to konštatovala v odvolaní aj obhajkyňa obžalovaného, obžalovaný nerobil sporným skutočnosť, že sa dopustil predmetnej trestnej činnosti, v tomto smere urobil vyhlásenie, preto ani krajský súd výrok napadnutého rozsudku o vine nepreskúmaval, keďže odvolaním nebol dotknutý.

Preskúmaval len výrok o uloženom treste, na výmeru ktorého poukázal obžalovaný ako na neprimerane prísny.

Z predloženého trestného spisu však krajský súd zistil, že obž. V. bol doposiaľ už 5-krát súdne trestaný, všetky odsúdenia má pre prečiny krádeže, už bol dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol podmienečne prepustený a danej trestnej činnosti sa dopustil ani nie rok po podmienečnom prepustení, ešte v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia.

Za týchto okolností je potom nepochybné, že doposiaľ uložené tresty, ktoré obžalovaný vykonal, nemali na neho žiadny prevýchovný vplyv, sústavne sa dopúšťa rovnakej majetkovej trestnej činnosti napriek tomu, že ide skutočne o mladého človeka, ktorý nemá žiadne zábrany v tom, aby sa nemohol zamestnať a žiť riadnym spôsobom života, z týchto skutočností potom vyplýva, že naozaj tak, ako to uviedol v

napadnutom rozsudku už aj prvostupňový súd, len prísny nepodmienečný trest odňatia slobody môže prinútiť obžalovaného, aby sa zamyslel nad svojim doterajším správaním a aby tá jeho snaha po náprave, ktorú prezentoval aj v odvolaní a snaha po zamestnaní, bola reálna.

Preto aj podľa názoru krajského súdu je potrebné, aby na obžalovaného V. bolo pôsobené dlhším nepodmienečným trestom odňatia slobody, teda trestom odňatia slobody tak, ako mu ho uložil prvostupňový súd v dĺžke 20 mesiacov.

Argumenty, ktoré na svoju obhajobu v dôsledku ktorej žiada skrátenie nepodmienečného trestu uviedol obžalovaný, nepovažoval ani krajský súd za dôvodné a preto musel postupom podľa § 319 Tr.por. jeho odvolanie zamietnuť.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.