

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Cpr/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211387
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813211387.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu D. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, právne zast. JUDr. Pavol Kontra, advokát so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21 proti žalovanému TOŠO Invest, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Hradská 13893/5C, IČO: 44 741 707, právne zast. AK Gavorová & Partneri, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Lombardiniho 22B, IČO: 36 656 003, o zaplatenie 648,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd **z a s t a v u j e** konanie o zaplatenie 150,-Eur.

Žalobu v prevyšujúcej časti súd **v y l ú č u j e** na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca, pôvodne v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4Cpr/4/2012, žiadal, aby súd rozhodol, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je neplatné a žalovaný je povinný nahradiť mu trovy konania. Podaním, súdu doručenom dňa 03. 05. 2013, žalobca rozšíril žalobu keď žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj náhradu mzdy vo výške 648,80 Eur.

Rozsudkom č. k. 4Cpr/4/2012-93 zo dňa 05. 09. 2013 súd zamietol žalobu v časti určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je neplatné a žalobu v časti zaplatenia 648,80 Eur vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. 10. 2013.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4Cpr/3/2013.

Dňa 19. 06. 2014 zobral žalobca žalobu v časti istiny vo výške 150,00 Eur späť, keďže zo strany žalovaného došlo k čiastočnej úhrade práve v uvádzanom rozsahu.

Podľa ust. § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. (ust. § 96 ods. 2 O. s. p.)

V zmysle ust. § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod,

neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na vyššie uvedené súd tak konanie podľa ust. § 96 O. s. p. v časti zaplataenia sumy vo výške 150,00 Eur zastavil.

Podľa ust. § 112 ods. 2 O. s. p. ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti na samostatné konanie rozhodol súd v súlade s ust. § 112 ods. 2 O. s. p., v rámci ktorého rozhodne aj o trovách pôvodného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, okrem výroku o vylúčení žaloby na samostatné konanie.