

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113230932
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113230932.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7343/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti žalovanému V. C., N.. XX.XX.XXXX, A. Y. V. XX, XXX XX W., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, Advokátska kancelária, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 1 554,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 463,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 463,51 Eur odo dňa 01.10.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 30,00 Eur splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 125,79 Eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.10.2013 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 1 554,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,026 % denne z dlžnej sumy od 01.10.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

- 2 -

7C/63/2014

Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 08.09.2009 uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Úverovú zmluvu na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 1 425,00 Eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za služby. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termíny splatnosti boli určené v zmluve. Dňa 28.07.2011 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 305,81 Eur s upozornením, že v prípade, ak uvedená suma nebude zaplatená, pristúpi žalobca k uplatneniu pohľadávky cestou súdu. Suma vo výške 1 554,40 Eur pozostáva z istiny 131,94 Eur, poplatku za vedenie účtu 9,95 Eur, úroku 83,04 Eur, zosplatnená istina 947,25 Eur, pokuta 118,71 Eur, poistenie 14,92 Eur, úrok sankčný z omeškania 242,86 Eur, dopočítaný úrok 5,73 Eur.

Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 17.02.2014, kde uviedol, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o výške, počte, termínoch splatnosti istiny, úrokov a iných

poplatkov, z tohto dôvodu sa úver v zmysle § 4 ods. 3 písm. b) veta druhá Zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd vykonal dokazovanie vypočítím žalovaného a listinnými dôkazmi a to žalobou zo dňa 30.09.2013, Zmluvou o úvere zo dňa 16.09.2009, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom, výzvou na zaplatenie celého úveru zo dňa 28.07.2011, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 13Ro/393/2013-20 zo dňa 21.01.2014, vyjadrením žalovaného zo dňa 17.02.2014, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 16.09.2009 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Úverová zmluva na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1 425,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 48 splátkach, po 52,97 Eur. Ročná úroková sadzba predstavovala 24,64 %, RPMN 28,1 %, priemerná hodnota RPMN predstavovala 37,93 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia.

Zo splátkového kalendára, ktorý je súčasťou spisu a nachádza sa na čl. 8 vyplýva, že z poskytnutého úveru 1 425,00 Eur, žalovaný zaplatil žalobcovi celkovo 961,49 Eur.

Žalobca listom zo dňa 28.07.2011 uplatnil voči žalovanému zosplatenie celého úveru a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy 1 305,81 Eur v lehote do 15 dní odo dňa spísania tohto listu.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe poukázal na nedostatky úverovej zmluvy, keď tá neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov, z tohto dôvodu mal zato, že poskytnutý úver, ktorý poskytol žalobca žalovanému je bez úrokov a bez poplatkov.

- 3 -

7C/63/2014-54-

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 26.06.2014 postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorým predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené. Žalobca, ako aj jeho právny zástupca svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 23.06.2014, kde súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že so žalobcom uzatvoril dňa 16.09.2009 Úverovú zmluvu, na základe ktorej mu žalobca poskytol úver vo výške 1 425,00 Eur. Tento úver spočiatku aj splácal, neskôr s manželkou prišli o zamestnanie, nebolo z čoho platiť. Pracoval iba brigádnicke, avšak na splátku úveru mu to nepostačilo. Úver od žalobcu čerpali z dôvodu renovácie úpravy bytu. Telefonicky požiadal žalobcu o to, aby mu povolil s poukazom na jeho platobnú neschopnosť splátky, na čo mu žalobca agresívne povedal, že je podvodník, podpísal zmluvu a preto má splácať. Žalovaný v prípade, ak by ho súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy požiadal, aby mu súd povolil splácať dlžnú sumu v primeraných mesačných splátkach, a to s odvodnením, že je zamestnaný, pričom jeho príjem zo zamestnania v čistom mesačne predstavuje sumu 350 - 360,00 Eur. Manželka je zamestnaná, jej príjem zo zamestnania predstavuje sumu 320,00 Eur. K ich mesačným výdavkom patrí platba za byt v sume 500,00 Eur, čo zahŕňa nájom, plyn, elektrinu, zároveň spláca 100,00 Eur leasing. Nič nevlastní, maloleté deti nemá. Požiadal o splátky 30,00 Eur, ktoré bude splácať žalobcovi vždy do 25.tého dňa toho ktorého mesiaca.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Právny vzťah medzi účastníkmi v danom prípade bol založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase jej podpísania.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu uzatvorenia zmluvy t.j. ku dňu 16.09.2009, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona účinného ku dňu 16.09.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona účinného ku dňu 16.09.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky

- 4 -

7C/63/2014

nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona účinného ku dňu 16.09.2009, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

- 5 -

7C/63/2014-55-

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona účinného ku dňu 16.09.2009, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania bolo potrebné posúdiť podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 16.09.2009. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi je potrebné zároveň považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 23 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa opäť v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Podľa citovaného ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy, uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 citovaného zákona na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Pokiaľ ide o samotnú úverovú zmluvu, súd bol toho názoru, že úverovú zmluvu, ktorá bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom podpísaná dňa 16.09.2009 je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Na základe tejto úverovej zmluvy poskytol žalobca ako veriteľ žalovanému úver v celkovej výške 1.425 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 52,97 Eur v počte splátok 48, pri ročnej úrokovej sadzbe 24,64 %, RPMN bolo určené 28,1%, priemerná hodnota RPMN bola určená 37,93 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 843 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z úverového vzťahu, žalobca ho listom zo dňa 28.07.2011 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 1.305,81 Eur v lehote do 15 dní od spísania tohto listu.

- 6 -

7C/63/2014-

Žalovanému bol v zmysle úverovej zmluvy poskytnutý úver v celkovej výške 1.425 Eur čo medzi účastníkmi tohto konania nebolo sporné, rovnako ako aj skutočnosť, že žalovaný splatil z celkového úveru žalobcovi sumu 961,49 Eur.

Súd je však toho názoru, že úverová zmluva zo dňa 16.09.2009 neobsahuje náležitosti v § 4 ods. 2 citovaného zákona účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 4 ods. 3 citovaného zákona účinného ku dňu 16.09.2009 podľa ktorého, pokiaľ úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods.2 písm. i) citovaného zákona poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu mal súd za to, že v úverovej zmluve nebola presne špecifikovaná výška istiny, ako aj úrokov a jednotlivých splátok, preto súd mal za to, že je potrebné považovať tento úver za úver bez poplatkov a úrokov. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi iba rozdiel vo výške 463,51 Eur, ktorý pozostáva z rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru vo výške 1.425 Eur a časťou, ktorú žalovaný žalobcovi splatil vo výške 961,49 Eur (1.425 - 961,49 = 463,51 Eur), v prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

O úroku z omeškania rozhodol súd v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1997 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013.

Žalobca v žalobe požadoval priznať úroky z omeškania deň nasledujúci po spísaní žaloby t.j. odo dňa 01.10.2013, žaloba je datovaná na deň 30.09.2013. Súd je toho názoru, že žalovaný sa vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania s peňažným plnením skôr, súd však nemôže prekročiť návrhy účastníkov a priznať viac než sa požaduje, preto žalobcovi priznal úroky z omeškania od tohto dátumu.

Žalobca však požadoval priznať úroky z omeškania v žalobe vo výške 0,026 % denne, čo ročne predstavuje 9,49 %. Súd priznal žalobcovi iba zákonom stanovený úrok z omeškania, pričom úroková sadzba v občianskoprávných vzťahoch za obdobie od 08.05.2013 do 12.11.2013 v právnych vzťahoch vzniknutých do 31.01.2013 predstavovala iba 8,5 % ročne. V prevyšujúcej časti tak súd žalobu žalobcu v časti úroku z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 160 O.s.p , ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd zohľadnil nepriaznivú sociálnu a majetkovú situáciu žalovaného, ako aj jeho manželky, keď jeho príjem zo zamestnania predstavuje 350-360 eur, príjem manželky predstavuje 320 eur. K mesačným výdavkom patrí platba za byt 500 eur, leasing 100 eur. Žalovaný nič hodnotnejšie nevlasťní.

Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil túto nepriaznivú majetkovú a sociálnu situáciu žalovaného, preto mu povolil splácať v súlade s citovaným zákonným

- 7 -

7C/63/2014-56-

ustanovením § 160 O.s.p. predmetný dlh v mesačných splátkach vo výške 30,00 Eur, majúc za to, že majetková sféra žalobcu ako podnikateľského subjektu nebude povolením splátok dotknutá.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

V tomto konaní žalobca mal úspech vo výške 29,82 %, jeho neúspech predstavoval 70,18 %. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalovanému.

Žalovaný si trovy konania uplatnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 28.06.2014, kde žiadal priznať odmenu celkovo za tri úkony právnej pomoci, vrátane režijného paušálu, hotové výdavky, ako aj cestovné a náhradu za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 26.06.2014 pri ceste Svidník- Prešov a späť spolu 21,50 Eur. Celkovo žiadal právny zástupca žalovaného pri uplatnení pomeru úspechu a neúspechu zaviazat' žalobcu nahradit' mu trovy konania v celkovej výške 125,79 Eur.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), b), c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Právnomu zástupcovi žalovaného priznal súd odmenu celkovo za tri úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 22.01.2014, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 12.02.2014, účasť na pojednávaní dňa 26.06.2014. Odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 71,37 Eur, za 3 úkony právnej pomoci je to suma 214,11 Eur. Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. mal právny zástupca žalovaného nárok na režijný paušál 3 x po 8,04 Eur, spolu 24,12 Eur, zároveň si uplatnil postupom podľa § 15 ods. 3 a § 17 ods. 1 náhradu cestovného, plus náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 26.06.2014 pri ceste Svidník- Prešov a späť iba náhradu vo výške 21,50 Eur. Právnomu zástupcovi žalovaného zároveň patrila podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. 20 % DPH vo výške 51,95 Eur. Celkovo trovy konania predstavovali 311,68 Eur.

V tomto prípade podľa citovaného zákonného ustanovenia vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému iba v sume 40,36 % ako rozdiel medzi úspechom a neúspechom v tomto konaní (70,18 - 29,82) t.j. suma 125,79 Eur (40,36 % zo sumy 311,68 Eur).

Žalobca je tak povinný nahradit' žalovanému trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 125,79 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.