

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 0T/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010126
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010126.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Gabrielou Dubovou, PhD. podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 24. februára 2023, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Snine, trvale bytom C., bez bližšie určenej adresy (bezdomovec), adresa na doručovanie písomností: u brata D. B., ul. Palárikova 1634/33, Snina, nezamestnaného,

je vinný, ž e

menovaný dňa 22.02.2023 v čase okolo 17.45 hod. vošiel do predajne OD LIDL na Strojárskej ulici v Snine, kde sa pohyboval po predajnej ploche, prišiel k regálu s alkoholom, kde si ho všimol asistent manažéra predajne, pretože v rukách držal odtrhnutý kolok z fľaše alkoholu, ktorú si medzitým stihol dať do rukáva svojej bundy, kde s týmto tovarom, a to fľašou St. Mysliveckej 38% prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, čím takto spoločnosti Lidl Slovenská republika v. o. s., Ružinovská 12, Bratislava, IČO: 35793783 spôsobil krádežou tovaru škodu vo výške 5,99 €, pričom skutku sa dopustil po tom, čo bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dňa 07.04.2022 podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za obdobný skutok, a to priestupok proti majetku postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru v Snine blokovou pokutou vo výške 30,- € nezaplatenou na mieste, č. bloku 2200007807 a bol za taký čin, a to zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/32/2022 zo dňa 30. júna 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2022,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

z a t o m u u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia, 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je trest povinnej práce povinný vykonať do (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

1

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Tr. por.).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Tr. por.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.).