

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/104/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113203239  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113203239.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, M., proti žalovaným: 1/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, W., 2/ Q. S., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, W., o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 18.03.2014 č.k. 16C 27/2013-135 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 24.02.2011 medzi žalovanou v 2. rade ako daryňou a žalovaným v 1. rade ako obdarovaným, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, byt č. X so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a na LV č. XXXXX ako spoluvlastnícky podiel k pozemku KN 3145, kat. úz. W., je voči žalobcovi právne neúčinná. Žalobu voči žalovanej v 2. rade súd prvého stupňa zamietol, náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej v 2. rade na účet jej právnej zástupkyne náhradu trov konania vo výške 275,58 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Prešov súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že žaloba žalobcu vo vzťahu k žalovanému v 1. rade je opodstatnená, tejto vyhovel, a to pokiaľ ide o neúčinnosť namietaného právneho úkonu, ktorý bol uzatvorený medzi oboma žalovanými. Žalobu proti žalovanej v 2. rade zamietol z dôvodu nedostatku jej pasívnej legitímácie v konaní. Zdôraznil, že žaloba podľa § 42b Občianskeho zákonníka smeruje proti tej osobe, ktorá mala z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech, v tomto prípade takýmto účastníkom bol iba žalovaný v 1. rade. Žaloba voči žalovanej v 2. rade nebola opodstatnená, proti tejto účastníčke bola preto zamietnutá.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade súd prvého stupňa rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania podľa súdu prvého stupňa u žalovanej v 2. rade pozostávajú z odmeny právnej zástupkyne za poskytnutú právnu pomoc, a to v celkovej výške 275,58 Eur za jednotlivé popísané úkony právnej pomoci. Súd prvého stupňa predpokladá pre aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p. medzi týmito účastníkmi nezistil a vychádzal z pomerov na strane žalobcu v čase rozhodovania súdu. Zohľadnil, že žalobcovi bola vyplatená značná suma prostriedkom titulom vypořiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. O povinnosti žalovaného v 1. rade zaplatiť súdny poplatok z návrhu, rozhodol

podľa § 2 ods. 2 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch, keďže žalobca bol od zaplatenia súdneho poplatku v tomto konaní oslobodený.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý v tejto časti navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, aby náhrada trov medzi týmito účastníkmi nebola priznaná. Poukázal na to, že žalobu o neúčinnosť darovacej zmluvy podával na základe toho, že žalovaná v 2. rade zapríčinila to, že bol nútený takýmto spôsobom konať. Podľa rozhodnutia súdu bola žalovaná v 2. rade povinná časť bytu splácať žalobcovi po 600 Eur štvrťročne, tieto splátky neuhrádzala a preto podal návrh na exekúciu. Žalovaná v 2. rade sa úmyselne chcela splátkam a exekúcii vyhnúť, preto darovacou zmluvou prepísala byť na syna - žalovaného v 1. rade, aj napriek tomu, že mu polovicu z bytu nevyplatila. K žalobe by nebolo došlo, keby žalovaná v 2. rade nekonala takýmto spôsobom. Z vyplatenej sumy 7.000 Eur za vyporiadanie BSM žalobca tvrdí, že vyplatil časť dlhov a investoval do nútenej čiastočnej rekonštrukcie rodičovského domu, v ktorom teraz býva. Zdôraznil, že žije len z invalidného dôchodku, z ktorého uhrádza aj výživné. Žalovaná v 2. rade po vyplatení dlžnej čiastky 7.000 Eur naďalej splácanie po 600 Eur štvrťročne nedodríava. Taktiež poukázal na to, že bol oslobodený od súdnych poplatkov. Nevidí dôvod, aby uhrádzal náhradu trov konania žalovanej v 2. rade.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1,2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré vydaniu tohto rozhodnutia predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania, čo znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Táto náhrada je obmedzená na náhradu tých trov, ktoré boli vynaložené na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Predmetom tohto konania bola žaloba žalobcu smerujúca proti žalovaným v 1. a 2. rade o určenie neúčinnosti právneho úkonu a to darovacej zmluvy, ktorá bola uzatváraná medzi týmito žalovanými dňa 24.02.2011 vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a XXXXX kat. úz. W..

Súd prvého stupňa žalobe vyhovel vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, žalobu voči žalovanej v 2. rade zamietol z dôvodu nedostatku jej pasívnej legitímácie a v tejto súvislosti rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.05.2014.

Žalobca žalobcu voči žalovanej v 2. rade teda nebola opodstatnená, došlo k jej právoplatnému zamietnutiu, a preto vychádzajúc z výsledku konania vo vzťahu medzi týmito účastníkmi je daná povinnosť žalobcu zaplatiť žalovanej náhradu vzniknutých trov konania. Tento výsledok konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade správnym spôsobom zohľadnil aj súd prvého stupňa a rovnako správne postupoval pri stanovení výšky trov vzniknutých na strane žalovanej v 2. rade, ktoré pozostávajú z odmeny právnej zástupkyne za poskytnutú právnu pomoc.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu k žalobcovi nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by náhrada trov konania žalovanej v 2. rade nemala byť priznaná. Skutočnosť, že žalobcovi v tomto konaní bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov bez ďalšieho neznamena, že je potrebné použiť postup predpokladaný § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania. V tejto súvislosti by musela existovať ešte iná právne významná okolnosť, ktorá by vylučovala priznanie trov konania inak úspešnému účastníkovi v konaní. Za dôvody hodné osobitného

zreteľa nemožno považovať skutkové okolnosti konkrétnej veci, pretože tie majú právny význam iba pri rozhodovaní o merite veci a teda pri úspechu či neúspechu samotnej žaloby.

So zreteľom na všetky tieto dôvody odvolací súd hodnotí rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade ako vecne správny a poukazujúc na uvedené ho potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a ostatným účastníkom v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.