

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113225606
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113225606.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7343/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporkyni Y. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom XX. A. XXXX/XX, XXX XX F., toho času N. F. X. A., J.. Q. Č.. X, XXX XX F., zastúpená JUDr. Janou Toporcerovou, bytom Nám. sv. Martina 724/71, 082 71 Lipany, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 963,85 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 8,95 Eur za obdobie od 13.04.2011 do 27.08.2013 **z a s t a v u j e**.

II. **P r i p ú š ť a** zmenu žalobného návrhu v časti úroku z omeškania tak, že odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 963,85 Eur odo dňa 28.08.2013 do zaplatenia.

III. Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 330,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy 330,40 Eur odo dňa 28.08.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

V. Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2013 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 963,85 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že spolu s odporkyňou uzatvoril dňa 16.04.2009 Úverovú zmluvu č. 3904046494. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy boli aj úverové podmienky navrhovateľa. Na základe tejto úverovej zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni sumu peňažných prostriedkov vo výške 1 200,00 Eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky splácať v mesačných splátkach vo výške 34,77 Eur, v počte splátok 60. Vzhľadom nato, že odporkyňa si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, navrhovateľ listom zo dňa 28.03.2011 zosplatnil úver a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 263,85 Eur.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 14Ro/336/2013-13 zo dňa 23.12.2013 súd uložil odporkyňi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 963,85 €, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 286,02 €, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 963,85 € od 28.8.2013 do zaplattenia a nahradila navrhovateľovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 € a z iných trov vo výške 57,50 €, alebo aby v tej istej lehote podala odôvodnený odpor na tomto súde.

Voči uvedenému platobnému rozkazu podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote dňa 04.03.2014 odpor, v ktorom uviedla, že navrhovateľ nezohľadnil tri platby, ktoré mu poukázala v roku 2013, celkovo vo výške 300,00 Eur. Zároveň namietala výšku kapitalizovaného úroku, mala zato, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu zo dňa 04.09.2013, splátkovým kalendárom, Úverovou zmluvou zo dňa 16.04.2009, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 28.03.2011, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 14Ro/336/2013-13 zo dňa 23.12.2013, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 23.05.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 16.04.2009 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou uzatvorená Úverová zmluva, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1 200,00 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 34,77 Eur, v počte splátok 60. Ročná úroková sadzba úveru predstavovala 21,70 %, RPMN 24,4 % a priemerná hodnota RPMN predstavovala 34,49 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 788,40 Eur.

- 3 -

7C/106/2014-51-

Zo splátkového kalendára, ktorý je súčasťou súdneho spisu vyplýva, že odporkyňa z celkového poskytnutého úveru zaplatila navrhovateľovi sumu 869,60 Eur.

Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

Z dôvodu, že si odporkyňa neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu úveru, a to listom zo dňa 28.03.2011, zároveň vyzval odporkyňu na zaplattenie dlžnej sumy vo výške 1 263,85 Eur v lehote do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

Navrhovateľ v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 27.05.2014 vzal svoj návrh na začatie konania v časti o zaplattenie kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 8,95 Eur za obdobie od 13.04.2011 do 27.08.2013 späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť, zároveň požiadal o zmenu žalobného návrhu v časti úroku z omeškania tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne z dlžnej sumy odo dňa 28.08.2013 do zaplattenia.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 26.06.2014 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorým predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 24.06.2014, kde súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Zástupkyňa odporkyne žiadala, aby súd návrhu vyhovel iba v časti zaplattenia rozdielu medzi poskytnutým úverom a sumou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi zaplatila. Poukázala nato, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Zároveň uviedla, že odporkyňa v priebehu roka 2013 zaplatila

v apríli, marci a v máji sumu po 100,00 Eur, spolu 300,00 Eur, ktorú žiadala, aby súd v tomto konaní pri svojom rozhodovaní zohľadnil.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal na pojednávaní v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj jeho právneho zástupcu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú

- 4 -

7C/106/2014

úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu uzatvorenia zmluvy t.j. ku dňu 16.04.2009, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona účinného ku dňu 16.04.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona účinného ku dňu 16.04.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

- 5 -

7C/106/2014-52-

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona účinného ku dňu 16.04.2009, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona účinnému ku dňu 16.04.2009, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania bolo potrebné posúdiť podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 16.04.2009. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi je potrebné zároveň

- 6 -

7C/106/2014

považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa opäť v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Podľa citovaného ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy, uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 citovaného zákona na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Navrhovateľ v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.05.2014 (čl. 36 súdneho spisu) zobral späť návrh v časti o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania od 13.04.2011 do 27.08.2013 celkovo vo výške 8,95 Eur. Zástupkyňa odporkyne na pojednávaní konanom dňa 26.06.2014 so zastavením konania v tejto časti v celom rozsahu súhlasila. Preto súd rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania od 13.04.2011 do 27.08.2013 vo výške 8,95 Eur postupom podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p.

Zároveň navrhovateľ v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 27.05.2014 navrhol, aby súd pripustil zmenu žalobného petitu, s ktorou zástupkyňa odporkyne na pojednávaní konanom dňa 26.06.2014 v celom rozsahu súhlasila. Z tohto dôvodu súd v súlade s § 95 O.s.p. pripustil zmenu žalobného petitu tak, ako je to uvedené vo výroku č. II. vyhláseného rozsudku.

Pokiaľ ide o samotnú úverovú zmluvu, súd bol toho názoru, že úverovú zmluvu, ktorá bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou podpísaná dňa 16.04.2009 je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Na základe tejto úverovej zmluvy poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporkyňi úver v celkovej výške 1.200 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 34,77 Eur v počte splátok 60, pri ročnej úrokovej sadzbe 21,70 %, RPMN bolo určené 24,4 %,

priemerná hodnota RPMN bola určená 34,49 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 788,40 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli

- 7 -

7C/106/2014-53-

aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť vyplývajúcu z úverového vzťahu, navrhovateľ ju listom zo dňa 28.03.2011 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 1.263,85 Eur v lehote do 15 dní od spísania tohto listu.

Odporkyni bol v zmysle úverovej zmluvy poskytnutý úver v celkovej výške 1.200 Eur čo medzi účastníkmi tohto konania nebolo sporné, rovnako ako aj skutočnosť, že odporkyňa splatila z celkového úveru navrhovateľovi sumu 869,60 Eur.

Súd je však toho názoru, že úverová zmluva zo dňa 16.04.2009 neobsahuje náležitosti v § 4 ods. 2 citovaného zákona účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 4 ods. 3 citovaného zákona účinného ku dňu 16.04.2009 podľa ktorého, pokiaľ úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods.2 písm. i) citovaného zákona poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z tohto dôvodu mal súd za to, že v úverovej zmluve nebola presne špecifikovaná výška istiny, ako aj úrokov a jednotlivých splátok, preto súd považoval tento úver za úver bez poplatkov a úrokov.

Súd z tohto dôvodu zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi iba rozdiel vo výške 330,40 Eur, ktorý pozostáva z rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru vo výške 1.200 Eur a sumou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi splatila vo výške 869,60 Eur ($1.200 - 869,60 = 330,40$ Eur), v prevyšujúcej časti súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

O úroku z omeškania rozhodol súd v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1997 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013.

Navrhovateľ požadoval priznať úrok z omeškania odo dňa 28.08.2013, t.j. deň nasledujúci po spísaní návrhu na začatie konania. Súd je toho názoru, že odporkyňa sa do omeškania so splácaním peňažného dlhu dostala skôr, súd však nemôže prekročiť návrhy účastníkov a priznať viac než sa požaduje, preto súd navrhovateľovi priznal aj ním požadovaný úrok z omeškania a to deň nasledujúci po spísaní žaloby tj. odo dňa 28.08.2013. Úrok z omeškania však ku dňu 28.08.2013 predstavoval iba 8,5 % ročne z dlžnej sumy, preto v prevyšujúcej časti, ktorou navrhovateľ požadoval priznať úrok z omeškania denne vo výške 0,025 % z dlžnej sumy, jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Rovnako bol návrh navrhovateľa zamietnutý aj v časti, ktorou navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z úveru, s poukazom na odôvodnenie súdu vyššie uvedené, že súd tento úver považoval za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov a to z dôvodu nedostatku náležitosti úverovej zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. i) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

- 8 -

7C/106/2014

O trovách konania súd rozhodol podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

V tomto prípade úspech navrhovateľa predstavovala 34,28 %, jeho neúspech 65,72 %, právo na náhradu trov konania tak vzniklo odporkyni. Tá si však náhradu trov konania neuplatnila, preto súd ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, ten do konania vstúpil v písomnom oznámení zo dňa 10.06.2014. Zo súdneho spisu však žiadne trovy konania vedľajšieho účastníka nevyplývajú, navyše zástupkyňa odporkyne na pojednávaní konanom dňa 26.06.2014 so vstupom vedľajšieho účastníka na stranu odporkyne nesúhlasila, preto súd vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.