

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813000511
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813000511.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému A. L., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2014 o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza a na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2014 o odvolaní obžalovaného A. L. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. OT/120/2013 zo dňa 07. februára 2014 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie okresného prokurátora zamieťa.

II.

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného A. L. zamieťa.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný A. L. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 08.12.2013 o 00.45 hodine viedol po miestnej komunikácii po Ulici nadjazdovej na Ulici Nábrežie sv. Metoda a následne na Ulicu košovská cesta v Prievidzi, osobné motorové vozidlo značky N. L., evidenčné číslo U., kde na Ulici košovskej sa odmietol na základe výzvy policajnej hliadke podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky dychovou skúškou a taktiež i lekárske mu vyšetreniu.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr.zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2, 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr.zák. mu súd uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 16 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku v neprospech obžalovaného, čo do výroku o treste a následne písomne odôvodnil a odvolanie do zápisnice zahlásil i obžalovaný, čo do výroku o treste a odvolanie bližšie písomne neodôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že výrok o vine a sčasti aj o treste, pokiaľ ide o podmienenečný trest odňatia slobody považuje za zákonný. Za nezákonný a neprimeraný považuje výrok o treste zákazu činnosti podľa § 61 a nasl. Trestného zákona. Uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 16 mesiacov považuje na neprimerane mierny, hoci má v registri trestov

zahladené odsúdenie z roku 2002, ale z evidencie priestupkov a z evidenčnej karty vodiča vyplýva viacero právoplatných postihov za priestupky, konkrétne 8, a to prevažne práve z oblasti dopravy, ktorých sa dopúšťal pred uvedeným skutkom. Poukázal na to, že uložený trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 16 mesiacov, neodzrkadľuje závažnosť prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, a to aj v spojení s osobou obžalovaného a jeho predchádzajúcimi postihmi za priestupky v oblasti dopravy. Predchádzajúce priestupky boli tiež skutočnosťou, pre ktorú súd prvého stupňa nekonštatoval splnenie podmienok poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr.zák., teda nepovažoval predchádzajúci spôsob života obžalovaného za riadny. Navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr.zák. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu.

Zástupkyňa Krajskej prokurátorky Trenčín na verejnom zasadnutí, konanom o odvolaní okresného prokurátora dňa 17.06.2014 navrhla, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr.por. zrušil výrok o treste zákazu činnosti a podľa § 322 ods. 3 Tr.por. uložil obžalovanému prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného dňa 26.06.2014 navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátora dňa 17.06.2014 navrhol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť. Verejného zasadnutia dňa 26.06.2014 sa nezúčastnil.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania prokurátora a obžalovaného nie sú dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, tak aj súdu prvého stupňa, v tomto smere neboli v odvolaní vytykané žiadne chyby a ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že tento výrok, jednak nebol odvolaním napadnutý, pričom súd tento výrok urobil po tom, čo prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný podľa § 257 Tr.por. Odvolací súd nepreskúmaval konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku, ani výrok rozsudku vo vzťahu k vine obžalovaného, ako i právnej kvalifikácii, keďže tieto odvolaniami napadnuté neboli.

Po splnení prieskumnej povinnosti vo vzťahu k napadnutému výroku rozsudku, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia o uložení trestu páchatelovi trestného činu.

Vo vzťahu k výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní jeho výmery, vychádzal zo všetkých zásad určených na ukládanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., pričom sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Neopomenuteľnou súčasťou určenia druhu trestu a jeho výmery bolo prihliadnuť na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na všetky tieto skutočnosti okresný súd prihliadal a obžalovanému potom uložil podľa § 289 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr.zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2, 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr.zák. mu súd uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 16 mesiacov.

Súd pri ukladaní trestu správne zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný spáchaný skutok doznal, oľutoval a navyiac pred súdom urobil vyhlásenie o vine, ktoré viedli i krajský súd k záveru, že uložený trest obžalovanému považuje za správny a zákonný, zodpovedajúci všetkým kritériám a zásadám pre ukládanie trestov.

O odvolaní okresného prokurátora krajský súd rozhodol dňa 17.06.2014 a nakoľko nerozhodol o odvolaní obžalovaného na tomto verejnom zasadnutí, o jeho odvolaní rozhodol dňa 26.06.2014.

Odvolací súd, keďže nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora dňa 17.06.2014 ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol a odvolanie obžalovaného A. L. dňa 26.06.2014 podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.