

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/282/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209084  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813209084.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovvej v právnej veci navrhovateľa J. P., bytom H. XXX proti odporkyni I. P., bytom H. XXX, zastúpenej D. E. R., advokátom, so sídlom H., E. XX/X, o rozvod manželstva, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. novembra 2013, č.k. 5C/94/2013-58 a o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 02. decembra 2013, č.k. 5C/94/2013-61, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Účastníci **n e m a j ú p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v T., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T., vo zväzku R., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozviedol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, keď v konaní súd nezistil okolnosti, ktoré by odôvodňovali použitie ust. § 144 vety druhej O.s.p. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy v manželstve účastníkov sú vážne a trvalo rozvrátené, čoho dôkazom je skutočnosť, že manželstvo si neplní svoje základné funkcie. Účastníci síce žijú v spoločnej domácnosti, z ich výpovedí však bolo zistené, že spoločne nehospodária, spávajú oddelene, niekoľko rokov spolu riadne nekomunikujú. Príčinu tohto stavu súd konštatoval na strane oboch účastníkov, v ich rozdielnych povahových a charakterových vlastnostiach. Účastníci majú rozdielne názory na hospodárenie v domácnosti, v dôsledku toho vznikali a vznikajú medzi nimi nezhody. Z dokazovania v konaní, sp. zn. 17C/28/2013 bolo zistené, že náklady spojené s užívaním rodinného domu účastníkov uhrádzala odporkyňa, navrhovateľ zabezpečoval štúdium dcéry účastníkov. Od jesene 2012 uhrádza náklady spojené s užívaním domu navrhovateľ. V dôsledku nezhôd, týkajúcich sa hospodárenia v domácnosti, ale aj v súvislosti s výchovou detí (navrhovateľ vyčíta odporkyni, že vo všetkom uprednostňovala syna) a podozrievaním navrhovateľa z nevery odporkyne, sa vzťahy medzi účastníkmi narušili, v súčasnosti medzi nimi absentuje akýkoľvek citový vzťah. Účastníci nedokážu spolu riešiť vzniknuté problémy adekvátnym spôsobom, riešenie vidia - najmä odporkyňa - v privolaní hliadky polície. To, že vzťahy medzi účastníkmi sú zlé, bolo zrejmé aj z ich komunikácie počas konania pred súdom. Navrhovateľ odmieta ďalšie spolužitie s odporkyňou, nie je ochotný pre usporiadanie vzťahov urobiť vôbec nič. O hĺbke rozvratu vo vzťahoch účastníkov svedčí vyjadrenie navrhovateľa, že v prípade, že by odporkyňu našiel ležať na zemi, obišiel by ju a zavolať

susedov. Odporkyňa svojou výpoveďou tiež potvrdila, že jej vzťah k navrhovateľovi je negatívny, napriek tomu s rozvodom manželstva nesúhlasila. Riešenie videla v tom, že navrhovateľ sa zmení. Z jej výpovede vyplynulo, že nesúhlas s rozvodom manželstva pramení z obavy, že po rozvode manželstva by museli predať spoločný dom, do ktorého investovala a z obavy o ďalšej existencii po rozvode manželstva. Navrhovateľ v konaní zásadne odmieta možnosť usporiadania ich vzťahu. Za takejto situácie, aj keď odporkyňa s rozvodom manželstva nesúhlasí, nemožno očakávať, že by si manželstvo účastníkov ešte mohlo plniť svoje funkcie. K usporiadaniu vzťahov v manželstve je potrebné, aby o to mali záujem obaja manželia, čo však nie je prípad účastníkov konania. Navrhovateľ viac nechce zotrvať v manželstve s odporkyňou, odmieta s ňou akúkoľvek komunikáciu. Podľa názoru súdu je teda manželstvo účastníkov vážne rozvrátené, bez perspektívy na obnovenie ich spolužitia, a preto rozhodol tak, že manželstvo rozviedol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, navrhla ho zmeniť tak, že návrh navrhovateľa bude zamietnutý. Nesúhlasila so záverom súdu prvého stupňa, že vzťahy v manželstve účastníkov sú vážne a trvalo rozvrátené. Poukázala na to, že hoci účastníci spoločne nehospodária riadne a v ich vzťahoch a vzájomnej komunikácii sú určité problémy a nezhody, tieto nepovažuje za neprekonateľné. Vzhľadom k svojmu súčasnému zlému zdravotnému stavu nepovažuje rozvod manželstva za riešenie situácie, naopak, práve to môže viesť ešte k ďalšiemu zhoršeniu jej zdravotného stavu. Mala za to, že na túto skutočnosť je predovšetkým potrebné prihliadnuť a podľa jej názoru je tiež potrebné, aby navrhovateľ sám prejavil väčší záujem o udržanie spoločného manželstva, keď jej záujem je zrejmý z vyjadrenia k návrhu navrhovateľa, ako aj z výsluchu na pojednávaní. V takomto prípade preto nie sú splnené podmienky pre rozvod manželstva, pretože údajne vážne a trvalé narušenie vzťahov nepociťujú obaja účastníci rovnako.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne a trvalo rozvrátené, spoločne nehospodária, nežijú spolu a všetky náklady spojené s rodinným domom hradí on. Mal za to, že nemožno ani očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zdôraznil, že v žiadnom prípade nechce zotrvať v manželstve s odporkyňou.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporkyňi povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatila súdny poplatok za odvolanie vo výške 66 eur. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil položkou č. 7 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne proti napadnutému rozsudku nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Odvolací súd preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní odporkyňou vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje s právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a na zdôraznenie správnosti a k námietkam odporkyne dodáva nasledovné:

Odporkyňa v podanom odvolaní namietala, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre rozvod manželstva, nakoľko údajne vážne a trvalé narušenie vzťahov nepociťujú obidvaja účastníci rovnako.

Odvolací súd po preskúmaní spisu dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci, keď dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je vážne narušené a trvalo rozvrátené, tak ako to vyplýva zo zákonného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Pre zásadné stanovisko navrhovateľa k rozvodu manželstva nie je ani predpoklad na jeho obnovenie. Súd prvého stupňa vyhodnotil aj príčinu rozvratu manželstva tak, ako mu to ukladá zákonné ustanovenie § 23 ods. 2 Zákona o rodine. Aj odvolací súd môže len konštatovať, že spolužitie účastníkov je dlhú dobu rozvrátené, keď účastníci síce žijú v spoločnej domácnosti, z ich výpovedí bolo zistené, že spoločne nehospodária, spávajú oddelene,

niekoľko rokov riadne spolu nekomunikujú. Príčinu tohto stavu súd prvého stupňa správne konšatoval na strane oboch účastníkov, v ich rozdielnych povahových a charakterových vlastnostiach. Súd prvého stupňa teda skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy najmä ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie, ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi. V dôsledku nezhôd, týkajúcich sa hospodárenia v domácnosti, ale aj v súvislosti s výchovou detí a podozrievaním navrhovateľa z nevery odporkyne, sú vzťahy medzi účastníkmi narušené, v súčasnosti medzi nimi absentuje akýkoľvek citový vzťah, účastníci nedokážu spolu riešiť vzniknuté problémy adekvátnym spôsobom. Pokiaľ odporkyňa nesúhlasila s rozvodom manželstva z dôvodu svojho zlého zdravotného stavu, táto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre zamietnutie návrhu na rozvod manželstva. Rozvod manželstva je individuálnou otázkou rozvádzajúcich sa manželov, a pokiaľ navrhovateľ zásadne odmieta obnovenie manželstva, v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie manželstva rozvodom.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 144 veta prvá O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania, keď odvolací súd pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania neaplikoval ust. § 144 vety druhej O.s.p. z dôvodu, že v danej veci neboli pre použitie tohto ustanovenia zákonné dôvody.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bolo ďalej napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o povinnosti odporkyne zaplatiť súdny poplatok z odvolania vo výške 66 eur na účet Okresného súdu Prievidza, v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporkyňa podala dňa 15.11.2013 odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.11.2013, č.k. 5C/94/2013-58, ktorým súd prvého stupňa manželstvo účastníkov rozviedol. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 20.01.2014, č.k. 5C/94/2013-88 priznal odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. V predmetnom konaní po vyhlásení napadnutého rozsudku bola teda odporkyňa oslobodená od súdnych poplatkov a vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o povinnosti odporkyne zaplatiť súdny poplatok z odvolania vo výške 66 eur podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušil, nakoľko dôvody, pre ktorý bolo toto uznesenie vydané, zanikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.