

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010189
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010189.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/37/2014 - 119
IČS: 5614010189

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, v trestnej veci proti obvinenej H. K., na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.6.2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 11. júna 2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 623/13/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvinenou a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš,

a p o t v r d z u j e :

Obvinená:
H. K. M. I. H. Q. I. Á., J.. XX.X.XXXX I. X. S.F., Y. G.
Š. XXXX/XX, X. S., L.,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

dňa 28.11.2013 o 18:20 hod. viedla osobné motorové vozidlo značky Ford Focus, ev. č. X. XXX G. po štátnej ceste č. I/18 po ulici Garbiarskej v Liptovskom Mikuláši v pravom jazdnom pruhu v smere na miestnu časť Liptovská Ondrašová a na priechode pre chodcov pri reštaurácii Sóna Club v dôsledku nevenovania sa vedeniu motorového vozidla a pravou stranou vozidla narazila do dvoch chodkýň idúcich cez priechod pre chodcov v smere k reštaurácii Sóna Club, v dôsledku čoho chodkyňa mal. G. S., J.. X.XX.XXXX, G. X. G. Č.. X po náraze a následnom páde na obrubník chodníka utrpela otras mozgu prvého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice s poúrazovými závratmi, podvrtnutie driekovej chrbtice, tržno - zmliaždenú ranu čela vľavo, tržnú ranu tváre vľavo, tržnú ranu brady, drobnú odierku pravej ruky,

podvrtnutie ľavého kolena s natiahnutím kaloterálneho väzu, odlomenie výbežku hlavice ihlice vľavo, krvný výron viečka a zaliatie a začervenanie spojiviek ľavého oka s čiastočnou neschopnosťou uzavrieť úplne viečka, na ktoré zranenia bola liečená a obmedzená v obvyklom spôsobe života od 28.11.2013 do 4.3.2014 a chodkyňa D. Š., J.. XX.X.XXXX, G. J. N. XXX, J., utrpela podvrtnutie hrudnej chrbtice ľahkého stupňa, podvrtnutie ľavého kolena ľahkého stupňa a pomliaždenie temennej časti hlavy s opuchom, na ktoré zranenia bola liečená a obmedzená v obvyklom spôsobe života od 28.11.2013 do 3.12.2013,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona,

č í m s p á c h a l a

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona jej u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obvinenej povinnosť nahradiť škodu poškodenej mal. G. S., J.. X.XX.XXXX I. X. S., Y. G. X. G. Č.. X k rukám zákonnej zástupkyne M. S., J.. XX.X.XXXX, G. X. G. Č.. X vo výške 2.898,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodenú mal. G. S., J.. X.XX.XXXX I. X. S., Y. G. X. G. Č.. X, zast. zákonnou zástupkyňou M. S., J.. XX.X.XXXX, G. X. G. Č.. X so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 12.6.2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 11.6.2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 623/13/5505-23 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvinenou a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.6.2014 súd predniesol výhrady voči písomnému zneniu dohody o vine a treste, kde vo výroku o uložení povinnosti obvinenej nahradiť škodu poškodenej Beáte Malej, bolo potrebné doplniť údaje o miesto narodenia poškodenej a vo výroku, ktorým súd poškodenú odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie, bolo potrebné doplniť a špecifikovať

identifikačné údaje u poškodenej, ktoré súd následne poňal aj do formulácie jednotlivých výrokov navrhovaného rozsudku, s ktorými prokurátorka, obvinená ako aj zástupkyňa mal. poškodenej, súhlasili.

Obvinená na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala nasledovne:

1) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinená uviedla: áno.

2) Na otázku samosudkyne obvinenej, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinená uviedla: áno.

3) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obvinená uviedla: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenej, či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, obvinená uviedla: áno.

5) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinená uviedla: áno.

6) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 prím. a/ Trestného zákona, obvinená uviedla: áno.

7) Na otázku samosudkyne obvinenej, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, obvinená uviedla: áno.

8) Na otázku samosudkyne obvinenej, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 prím. a/ Trestného zákona, obvinená uviedla: áno.

9) Na otázku samosudkyne obvinenej, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinená uviedla: áno.

10) Na otázku samosudkyne obvinenej, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinená uviedla: áno.

Obvinená Katarína Pavková splnila všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznala a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvinenej, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvinenú vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 prím. a/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na jeden až päť rokov. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, po zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 2 roky za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 18 mesiacov, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky. Zároveň boli splnené zákonné podmienky na uloženie povinnosti obvinenej nahradiť poškodenej mal. Beáte Malej škodu vo výške 2.898,- Eur s tým, že so zvyškom nároku na náhradu škody ju odkázal na občianske súdne konanie.

S prihladnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 26. júna 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
samosudkyňa