

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112208443
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112208443.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. J., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, D.. W. J., N. K., bydliskom T. - U., N. XX, štátnej občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom Trenčín, Piaristická 46/276 a otca, K.. O.. W. Z., trvale bydliskom T., B.. J. XXXX/XX, korešp. adresa D., N. XX štátneho občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného Mgr. Evou Lalikovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Cintorínska 22, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej J. sumou po 170,- Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 01.04.2012, z čoho čiastku 20,- Eur mesačne bude otec dieťaťa zasielať na osobitný účet maloletej za účelom tvorby úspor.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.04.2012 do rozhodnutia súdu z titulu bežného výživného pre maloletú J. vo výške 2.919,- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur k rukám matky spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.04.2012 do rozhodnutia súdu z titulu tvorby úspor pre maloletú J. vo výške 540,- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

Matke dieťaťa sa u k l a d á , aby v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku založila osobitný účet na meno maloletej J. a účet vinkulovala v prospech súhlasu Okresného súdu Trenčín s jeho nakladaním a otcovi dieťaťa číslo tohto účtu oznámila v lehote do 5 dní od jeho založenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.03.2012 žiadala, aby súd zveril maloletú J. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou platiť na jej výživu sumou 150,- Eur mesačne k jej rukám, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, od podania návrhu. Neskôr svoj návrh na určenie výšky výživného upravila a na pojednávaní dňa 14.10.2013 žiadala, aby súd otcovi

určil povinnosť platiť maloletej J. výživné vo výške 200,- Eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu, z čoho 20,- Eur mesačne bude určené na sporenie pre maloletú.

Súd v konaní nerozhodol o úprave styku otca s mal. J., nakoľko matkou ani otcom takýto návrh nebol podaný.

Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 30P/89/2012-203 zo dňa 14.10.2013 zveril maloletú J. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou platiť na jej výživu sumou po 180,- Eur mesačne, s účinnosťou od 30.03.2012, z čoho čiastku 20,- Eur mesačne bol otec zaviazaný zasielať na osobitný účet maloletej za účelom tvorby úspor. Súd ďalej rozhodol o dlhu na výživnom za obdobie od 30.03.2012 do rozhodnutia súdu z titulu bežného výživného pre maloletú J. vo výške 2.623,32 Eur a povolil ho otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur k rukám matky spolu s určeným výživným, od právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, rozhodol o dlhu na výživnom za obdobie od 30.03.2012 do rozhodnutia súdu z titulu tvorby úspor pre maloletú J. vo výške 361,29 Eur a povolil ho otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s určeným výživným, od právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu. Matke dieťaťa uložil povinnosť, aby v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku založila osobitný účet na meno maloletej J. a účet vinkulovala v prospech súhlasu Okresného súdu Trenčín s jeho nakladaním a otcovi dieťaťa aby číslo tohto účtu oznámila v lehote do 5 dní od jeho založenia. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku, a to v jeho výrokovvej časti o určení výživného na maloletú J. a vo výroku o zročnom výživnom podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne a neobjektívne vyhodnotil jeho majetkové pomery a tým aj jeho schopnosť plniť vyživovaciu povinnosť. Krajský súd v Trenčíne uznesením 4CoP/145/2013-248 zo dňa 16.01.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o povinnosti otca platiť výživné na mal. J. a vo výroku o zročnom výživnom zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd v intenciách zrušovacieho uznesenia odvolacieho súdu vykonal ďalšie dokazovanie, oboznámil obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 30P/89/2012, vypočul účastníkov konania, oboznámil správy a potvrdenia ÚPSVaR Trenčín, správy a potvrdenia Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava, potvrdenie Daňového úradu Trnava, správu o príjme matky od jej zamestnávateľa, rodný list maloletej J., správu z prešetrovania pomerov u otca od ÚPSVaR Bratislava, lekárske správy o zdravotnom stave maloletej J., výpisy z účtu matky, správy ÚPSVaR Trenčín, uznesenia tunajšieho súdu, č.k. 30P/89/2012-88, zo dňa 23.04.2013 a č.k. 30P/89/2012-414, zo dňa 09.05.2014, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby otca za roky 2011, 2012, 2013, výpisy z účtov otca, výpis zo Živnostenského registra otca, 2x rozhodnutia Mesta Trnava o povolení zmeny v užívaní časti stavby (v roku 2008 a 2013), nájomnú zmluvu z 01.02.2005, potvrdenie o dôchodkových dávkach otca, potvrdenie I. U. o návšteve T. odborom maloletou, Zmluvu o špeciálnom spotrebnom úvere s OTP banka Slovensko a.s. zo 16.06.2008 s čestným vyhlásením otca a Dodatok č. 3 ku tejto zmluve z 11.05.2012, kompletnú Zmluvu o poskytnutí flexihypotéky s VÚB a.s., zmluvy o hereckej úlohe 2x, Autorizačné osvedčenie Slovenskej komory O., prehlásenie matky otca, fotografie O. návrhov otca z internetovej prezentácie, fotografie otca o jeho hokejových a tanečných aktivitách, prehlásenia T. P., I..W..V.. D. 2x, písomné vyjadrenia otca, výpisy z účtov otca za roky 2012, 2013 a 2014 z VÚB, a.s., OTP Banka Slovensko a.s., Tatra banka, a.s., peňažné denníky otca s knihami pohľadávok za roky 2012, 2013 a 2014, zmluvu o dielo, odhad trhovej hodnoty nehnuteľnosti s fotografiami domov vo vlastníctve otca v Trnave a v Bratislave, štatistiku Štatistického úradu SR za rok 2013 a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletá J. sa narodila zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Matka spolu s maloletou odišla zo spoločnej domácnosti, ktorú viedla s otcom dieťaťa v D., koncom roku 2010. Spolu s maloletou sa odsťahovala ku svojim rodičom a v súčasnosti žije spolu so svojimi rodičmi a s maloletou J. v rodinnom dome svojich rodičov spolu s rodičmi, ktorým na spoločnú domácnosť prispieva mesačne 70 až 80 Eur. Maloletá J. bude mať 4 roky a 7 mesiacov a navštevuje materskú školu. Má zdravotné problémy po operácii V., s čím má matka zvýšené výdavky. Matka pracuje ako N. K. s priemerným mesačným zárobkom za obdobie 09/2012 až 08/2013 vo výške 738,50 Eur. Otec dieťaťa uviedol, že živnostensky podnikal až do času, kedy (29.10.2008) získal pečiatku Komory O.. Od uvedeného dátumu živnostensky nepodniká. Má príjmy z O. činnosti, ktoré zdaňuje daňovým priznaním typu B. V roku 2012 mal príjmy

vo výške 3.728,- Eur a výdavky v daňovom priznaní neuviedol. Podľa vyjadrenia otca si ich uplatnil paušálom. Základ dane mal 83,26 Eur. V roku 2014 ku dňu rozhodnutia otec daňové priznanie za rok 2013 ešte nepodal. Otec je tiež invalidným dôchodcom a poberá invalidný dôchodok v súčasnosti vo výške 135,50 Eur mesačne. Príjem má aj z prác pri F.Í., kde pracuje na základe zmluvy v J.. Venuje sa kurzom T. T. O. H.. Rodičia okrem maloletej J. nemajú inú výživovaciú povinnosť.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že u nej a maloletej od posledného rozhodnutia nenastali výraznejšie zmeny. Mal. J. má X roky a 7 mesiacov, navštevuje materskú školu, je v zásade zdravá, má však určité zdravotné riziká, pre ktoré navštevuje B. ambulanciu v D., R. v T., V. v T. a pribudla O. ambulancia. V súvislosti s týmito zdravotnými problémami má výdavky na lieky min. 20,- Eur mesačne. Výdavky sú aj s B. problémami a s návštevou C. krúžku s poplatkom 7,- Eur mesačne a T.R. krúžku s poplatkom 6,- Eur mesačne. Otec dieťaťa stále platí výživné 60,- Eur podľa predbežného opatrenia. Matka stále pracuje ako N. K. s príjmom cca 700-720 Eur mesačne. Odmietla tvrdenie otca, že vo svojej O. činnosti sa venuje iba nejakým menším projektom a predložila súdu internetové výpisy z fb. a webovej stránky otca dieťaťa, z ktorého je zrejme jeho O. činnosť. Poukázala, že má informácie o tom, že otec v novembri 2013 absolvoval J. T. C. D. O.. Vyjadrila veľké pochybnosti o príjme otca a uviedla, že v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, jej otec povedal, že má veľmi dobrú účtovníčku, ktorá mu vie zabezpečiť také doklady, z ktorých môže podať daňové priznanie s minimálnym príjmom.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že je slobodný, trvalé bydlisko má v T. a prechodne žije v 2-izbovom byte v D.. Tento byt si kúpil na hypotekárny úver, ktorý si vzal od VÚB Banka, a.s., vo výške 3.000.000,- Sk s mesačnými splátkami v súčasnosti vo výške 444,- Eur. V roku 2008 uzatvoril s OTP banka ešte ďalšiu zmluvu o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo, na základe ktorej mu banka poskytla spotrebný úver v sume 4.258.797,- Sk, ktorý použil na kúpu rozostavanej stavby polyfunkčného domu s pozemkami v T., ktorých je výlučný vlastník. Tento úver by mal v súčasnosti splácať po 1.077,16 Eur. Úver však nespláca on, ale jeho matka a jeho brat spoločne, mesačne po 1.077,16 Eur. Otec sám spláca iba úver vzatý od OTP banka na kúpu bytu v D. v splátkach po 444,80 Eur mesačne. Náklady na bývanie v D. má za elektrinu, plyn a fond opráv vo výške 135,50 Eur mesačne. Výživné mal. J. platí k rukám matky 60,- Eur mesačne a ďalšie výdavky má úhradou PHM na cesty z D. do T. osobným autom 4x v mesiaci na stretnutia s mal. J.Í.. Otec je čiastočný invalidný dôchodca po T. V. a poberá invalidný dôchodok vo výške 135,50 Eur mesačne. V súčasnosti so zdravotným stavom nemá zvýšené výdavky. Pracuje ako O.. Je členom Komory O. SR v Bratislave, kde platí členské 25,- Eur ročne. V roku 2012 mal príjmy vo výške 3.728,- Eur a výdavky si uplatnil paušálom. Základ dane mal 83,26 Eur. V roku 2014 ku dňu rozhodnutia otec daňové priznanie za rok 2013 ešte nepodal. Otec v jednej zo svojich výpovedí poukázal, že jeho mesačný príjem je 7,- Eur a príjem z invalidného dôchodku 135,50 Eur čo je príjem spolu vo výške 142,50 Eur mesačne. Na pojednávaní dňa 26.06.2014 uviedol, že podľa jeho názoru je jeho príjem vo výške asi 250,- Eur mesačne. Pokiaľ má výdavky vyššie ako príjmy, finančne mu pomáha jeho rodina. Otec potvrdil, že okrem príjmov z O. činnosti má príjmy aj z príležitostných akcií a to z práce v J.. V roku 2013 mal z prác v J. celkom príjem 70,61 Eur. Ďalej otec uviedol, že jeho matka má 60 rokov a spolu s bratom žijú v T., v jeho rodinnom dome, ktorý má 2 bytové jednotky. Jedná sa o 5-izbový dom. Jeden byt má 3 izby a druhý byt má 1 izbu. V 3-izbovom byte býva brat otca s rodinou a v 1-izbovom byte žije matka s ním, keď príde do T.. Zmeny, o ktoré požiadal kataster boli zamerané na zmenu účelu využitia. Pôvodne sa jednalo o polyfunkčný dom, v ktorom bola prevádzkovaná n.o. pre výuku tanca pre handicapovaných ľudí. Otec potvrdil, že v novembri 2013 sa zúčastnil kurzu T. C. O., pričom letenky do D. O. a náklady spojené s touto cestou mu poskytla spoločnosť T. P., I..W..V.. D., ktorá mu poskytuje na používanie bezplatne aj motorové vozidlo C. Z.. Konateľkou tejto spoločnosti je životná partnerka brata otca maloletej J.. Na pojednávaní dňa 24.04.2014 otec uviedol, že maloletej môže platiť výživné vo výške 27,13 Eur mesačne. Po ďalšom vykonanom dokazovaní na pojednávaní dňa 26.06.2014 bol ochotný dohodnúť sa s matkou na výživnom vo výške 100,- Eur mesačne a sumou 20 Eur bol ochotný sa podieľať na výdavkoch na T. školu.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že z predložených dokladov v spise nie je príjem otca taký, ako uvádzal vo svojich výpovediach a písomných vyjadreniach. Na jeho účtoch sa každý mesiac opakuje prijatá platba 580 Eur, takisto platba 404,10 Eur a platba 169,49 Eur. Jedná sa o pravidelné platby. Poukázala, že z prehlásení o príjmoch, ktoré predložil otec OTP banka, je zrejme že otec mal v roku 2008 údajne príjem 83.000 Sk mesačne a z príjmu, ktorý deklaroval pre VÚB banka v decembri 2013

mal uvedený príjem vo výške 2.000 Eur mesačne. Otec nevysvetlil, z akého dôvodu sa vzdal príjmu z prenájmu nehnuteľností, ktoré vlastní na J. ul. v T.. Súdu predložila právna zástupkyňa matky štatistiky štatistického úradu SR za rok 2013, z ktorých vyplýva, že zamestnanec v odbore O. alebo X. činnosti, čo je odbor otca maloletej, v sledovanom období dosahuje priemerne na celom území SR príjem pohybujúci sa v rozmedzí 1.299 Eur až 1.683 Eur, v závislosti od mesiacov.

Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 24.04.2014 vzhľadom k tomu, že doposiaľ nebol podaný návrh na úpravu styku otca s mal. J., podala návrh na úpravu styku otca s mal. J. do zápisnice a žiadala, aby súd upravil styk otca s mal. J. tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletou každú stredu od 16.00 hod., kedy ju vyzdvihne zo škôlky, do 19.00 hod. a každý nepárny víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 10.07. do 20.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 10.08. do 20.00 hod., počas Vianočných prázdnin od 10.00 hod. dňa 26.12. do 19.00 hod. dňa 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka s tým, že ak nie je uvedené inak, je miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa bydlisko matky.

Uznesením tun. súdu č.k. 30P/89/2012-414 zo dňa 09.05.2014 súd predbežným opatrením upravil styk otca s maloletou J. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou J. každú nepárnu sobotu, od 10.00 h do 18.00 h a každú nepárnu nedeľu, od 10.00 h do 18.00 h, bez prítomnosti matky. Týmto uznesením súd zmenil uznesenie Okresného súdu č.k. 30P/89/2012-88 z 23.04.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/9/2013-147 zo dňa 04.07.2013. Uznesenie zo dňa 09.05.2014 ktorým bol novo upravený styk otca s maloletou J. nie je právoplatné, nakoľko obaja rodičia podali proti nemu odvolanie, ktoré bude tunajším súdom predložené na rozhodnutie odvolaciemu Krajskému súdu v Trenčíne.

Na pojednávaní dňa 26.06.2014 súd uznesením vylúčil konanie o úpravu styku otca s maloletou J. na samostatné konanie.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - otca mal. J. za rok 2012 mal súd preukázané, že otec maloletej mal v roku 2012 príjmy zo živnosti vo výške 3.728,00 Eur, výdavky v daňovom priznaní neboli uvedené, nezdaniteľná časť základu dane bola 3.644,74 Eur, základ dane 83,26 Eur a daň 15,81 Eur.

Z výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Trnava, mal súd preukázané, že otec maloletej živnostensky podnikal v oblasti C. A. O. N. S. I., A. I. O. U. T. I., X. B. a iné s tým, že v živnostenskom oprávnení mal spolu 44 predmetov činnosti s oprávnením podnikat' od 25.04.2007 do 16.12.2013, kedy živnostenské podnikanie prerušil do 16.12.2016.

Z fotokópie Autorizačného osvedčenia Slovenskej komory O. mal súd preukázané, že otec dieťaťa bol dňa 29.10.2008 zapísaný do zoznamu autorizovaných O. pod registračným číslom XXXX O., ako autorizovaný O..

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Katastra nehnuteľností GKÚ Bratislava pre k.ú. D. - K..Č.. I. K. mal súd preukázané, že otec mal. J. je výlučným vlastníkom bytu č.1 N.A. XX, ktorý nadobudol kúpu v roku 2008.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Katastra nehnuteľností GKÚ Bratislava pre k.ú. T. mal súd preukázané, že otec mal. J. je výlučným vlastníkom rodinného domu s.č.XXXX na parcele č. XXXX/ X s dvoma bytovými jednotkami, ktorý nadobudol kúpu v roku 2005.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Katastra nehnuteľností GKÚ Bratislava pre k.ú. T. mal súd preukázané, že otec mal. J. je podielovým spoluvlastníkom v podieli 65/1000 parc. č. XXXX o výmere 304 zastavaná plocha a nádvoría, ktorý nadobudol kúpu v roku 2008.

Zo zmluvy o špeciálnom spotrebnom úvere, ktorú uzatvoril otec dieťaťa s OTP bankou dňa 16.06.2008, a Dodatku č.3 zo dňa 11.05.2012 mal súd preukázané, že OTP banka a.s. poskytla otcovi maloletej spotrebný úver v sume 4.258.797,- Sk, ktorý má teraz otec povinnosť splácať po 1.077,16 Eur mesačne.

Rozhodnutím Mesta T. zo dňa 29.02.2008, mesto povolilo otcovi zmenu v užívaní časti stavby, rodinného domu s 2.b.j. s.č. XXXX na parcele XXXX/X a nasl. v obci T., na J. B. XX na „W. I.“ .

Rozhodnutím Mesta T. zo dňa 15.05.2013, mesto povolilo otcovi zmenu v užívaní časti stavby, rodinného domu s 1 b.j. a nebytovým priestorom (W. I.) s.č. XXXX na parcele XXXX/X a nasl. v obci T., na J. B. XX na „Rodinný dom s 2 b.j.“

Z čestného vyhlásenia otca dieťaťa pre OTP banka a.s. mal súd preukázané, že otec dieťaťa mal v roku 2008 príjem vo výške 83.000,- Sk.

Z predložených dokladov VÚB banka, a.s. mal súd preukázané, že s otcom táto banka uzatvorila dňa 13.12.2013 Zmluvu o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie reg.č. 001/104422/13-004/00 a poskytla otcovi maloletej spotrebný úver v sume 96.400 Eur.

Zo žiadosti otca o poskytnutie Flexihypotéky zo dňa 09.12.2013 mal súd preukázané, že otec v časti tlačiva VÚB banka, a.s. „Finančná situácia žiadateľa o úver“ uviedol svoj základný mesačný príjem sumou 2.000 Eur.

Z čestných prehlásení spoločnosti T. P., I..W..V.. D. mal súd preukázané, že letenky do D. O. na kurz T. v D. O. a náklady spojené s touto cestou mu poskytla spoločnosť T. P., I..W..V.. D., ktorá otcovi poskytuje na používanie bezplatne aj osobné motorové vozidlo C. Z..

Zo štatistického zisťovania Štatistického úradu Slovenskej republiky za rok 2013 mal súd preukázané, že zamestnanec v odbore O. alebo X. činnosti dosahoval v roku 2013 priemerný príjem na celom území SR pohybujúci sa v rozmedzí 1.299 Eur až 1.683 Eur.

Kolízny opatrovník poukázal, že z vykonaného dokazovania je preukázané, že otec má príjmy zo svojich rôznych aktivít a mohol by mať príjem aj z prenájmu nehnuteľnosti. Podľa vyjadrenia učiteľky v materskej škole mal. J. má talent a nadanie a preto je potrebné rozvíjať ho. Matka navštevuje s maloletou odborné ambulancie a má s tým zvýšené výdavky a preto navrhla, aby súd určil výživné zo strany otca pre maloletú J. v takej výške, ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo 14.10.2013.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z pohľadu uvedených zákonných ustanovení súd vyhodnotil zistený skutkový stav takto.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne. Keďže rodičia maloletej J. nežijú v spoločnej domácnosti od konca roku 2010 a o zverení maloletej J. bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P/89/2012- 203 zo dňa 14.10.2013, súd v tomto konaní rozhodoval iba o určení výšky výživného pre maloletú J.. V otázke určenia výživného súd prihladol na odôvodnené potreby maloletej J., jej vek, príjem matky, príjem otca a ich majetkové pomery. Maloletá E. má X rokov a 7 mesiacov. Chodí do materskej školy, je zdravá, ale má určité zdravotné riziká, pre ktoré navštevuje B. ambulanciu v D., R. v T., V. v T. a O. ambulanciu, s čím má matka zvýšené výdavky mesačne asi 20 Eur. Navštevuje súkromnú T. školu, s čím má matka tiež zvýšené výdavky spojené s kúpou šiat a cestovným na súaže. Matka pracuje ako N. K. s príjmom cca 720 Eur mesačne. Otec dieťaťa živnostensky podnikal až do 16.12.2013, kedy živnostenské podnikanie pozastavil do 16.12.2016. Dňa 29.10.2008 bol zapísaný do zoznamu autorizovaných O. Slovenskej komory O. a podniká ako O. O.. Má príjmy U. činnosti, ktoré zdaňuje daňovým priznaním typu B a v roku 2012 mal príjmy vo výške 3.728,- Eur a výdavky v daňovom priznaní neuviedol. Podľa vyjadrenia otca si ich uplatnil paušálom. Základ dane mal 83,26 Eur. V roku 2014 ku dňu rozhodnutia otec daňové priznanie za rok 2013 ešte nepodal. Otec je tiež invalidným dôchodcom a poberá invalidný dôchodok v súčasnosti vo výške 135,50 Eur mesačne. V roku 2013 mal príjem cca 70,- Eur z prác pri F., kde pracuje na základe zmluvy v J. a venuje sa kurzom T. T., bez nároku na odmenu. V konaní bolo ďalej preukázané, že otec dieťaťa je výlučným vlastníkom rodinného domu s dvoma bytovými jednotkami v katastrálnom území T. a výlučným vlastníkom bytu, ktorý sa nachádza v katastrálnom území D. - I. K.. Spláca dva úvery. OTP banka Slovensko a.s. poskytla otcovi spotrebný úver v sume 4.258.797,- Sk, ktorý má teraz otec povinnosť splácať po 1.077,16 Eur mesačne. VÚB a.s. poskytla v decembri 2013 otcovi maloletej úver v sume 96.400 Eur, ktorý otec spláca po 444 Eur mesačne. Súd neuveril tvrdeniu otca, že úver so splátkami 1.077,16 Eur mesačne spláca jeho matka dôchodkyňa a brat a neuveril ani tvrdeniu otca, že jeho príjem je 7 Eur mesačne, alebo ako tvrdil druhý krát, že jeho príjem je 245 Eur mesačne, a preto môže platiť maloletej výživné iba v minimálnej výške, 27,13 Eur mesačne. Keďže súdu sa nepodarilo jednoznačne zistiť skutočné príjmy otca za rozhodné obdobie, súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal zo skutočnosti, že otec dieťaťa má príjem z činnosti autorizovaného O. a jeho predpokladaný čistý mesačný zárobok, ktorý môže v tejto činnosti dosiahnuť by bol vo výške od 1.299 Eur až 1.683 Eur mesačne tak, ako to vyplýva z citovaného štatistického zisťovania Štatistického úradu Slovenskej republiky za rok 2013. S prihladnutím na vykonané dokazovanie a majetkové pomery otca, ktorý vlastní viacero nehnuteľností v D. a v T., s možnosťou príjmu z ich nájmu, skutočnosť, že dva bankové domy mu na ním označený príjem v roku 2008 vo výške 83.000 Sk a v roku 2013 na jeho príjem označený vo výške 2.000 Eur poskytli dva úvery, spolu vo výške cca 100.000 Eur, súd považoval za primerané možnostiam a schopnostiam otca, ale aj potrebám maloletej J., určiť otcovi povinnosť platiť maloletej J. výživné vo výške 170,- Eur mesačne (podľa návrhu matky), pričom časť tohto výživného v sume 20,- Eur súd uložil otcovi zasielať na osobitný účet maloletej na tvorbu úspor.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.04.2012 do rozhodnutia súdu z titulu bežného výživného pre maloletú J. vo výške 2.919,- Eur (mesiace 04/2012 až 06/2014, t.j. 27 mesiacov x150,- Eur = 4.050,- Eur mínus uhradené výživné 1.131,- Eur) titulom bežného výživného a dlh na výživnom za obdobie od 01.04.2012 do rozhodnutia súdu pre maloletú J. titulom tezurácie výživného vo výške 540,- Eur (mesiace 04/2012 až 06/2014, t.j. 27 mesiacov x 20,- Eur = 540,- Eur) súd povolil otcovi dieťaťa splácať za podmienok, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd v konaní nerozhodol o úprave styku otca s mal. J.. Vzhľadom na odvolanie matky aj otca maloletej proti nariadenému predbežnému opatreniu vo veci úpravy styku otca s maloletou J. zo dňa 09.05.2014 má súd za to, že pre rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou J. bude potrebné ďalšie dokazovanie, a preto súd toto konanie o úpravu styku vylúčil na samostatné konanie.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu;

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonan ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú

podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.