

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010506
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010506.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábeka a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci proti odsúdenému U. U., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 3PP/37/2014 zo dňa 24.04.2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného U. U., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 3PP/37/2014 zo dňa 24.04.2014 tento (okresný súd) podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 žiadosť odsúdeného U. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava zo dňa 17.12.2013 pod sp. zn. 30T/30/2013 podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 5 mesiacov, zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že k negatívnemu rozhodnutiu (o zamietnutí žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) došlo predovšetkým s poukazom na samotnú osobu odsúdeného U. U.. Súd prvého stupňa v rámci verejného zasadnutia sa oboznámil s hodnotiacou správou doloženou riaditeľom ústavu, kde toho času odsúdený trest vykonáva. Z tejto (hodnotiacej správy) sú zistiteľné prevažne pozitívne referencie smerujúce ku konštatácii, že ciele stanovené programom zaobchádzania sú z jeho strany plnené. Samotná resocializačná prognóza odsúdeného však vykazuje stredné riziko sociálneho zlyhania, a to z dôvodu, že pred nástupom na výkon trestu opakovane páchal trestnú činnosť a nemal stabilné zamestnanie. V samotnom závere riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Odporučil ho prepustiť s dohľadom.

Samotný zástupca okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol nevyhovieť žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z dôvodu nenaplnenia materiálnych podmienok.

Pri oboznámení sa s osobným profilom osoby odsúdeného U. U., okresný súd zistil, že tento sa už niekoľkokrát nachádzal v minulosti vo výkone trestu, aj keď za trestnú činnosť vykazujúcu nižší stupeň nebezpečnosti.

Práve táto (ním opakovane páchaná trestná činnosť) nevytvára reálne záruky, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu bude na slobode viesť riadny život. Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok preto žiadosti odsúdeného U. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nevyhovelo.

Na podklade v zákonnej lehote podanom a súčasne bližšie neodôvodnenom opravnom prostriedku (sťažnosti), odvolací súd postupoval podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku tak, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného U. U. je potrebné zamietnuť ako nedôvodnú.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, sťažnosť odsúdeného, ako i na vec vzťahujúci sa spisový materiál a dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval zákonne súladným spôsobom, pokiaľ žiadosti odsúdeného U. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nevyhovel.

Podkladom pre takéto (negatívne rozhodnutie) sú skutočnosti nachádzajúce sa v odôvodnení uznesenia okresného súdu smerujúce k samotnej osobe odsúdeného U. U.. Z príslušných (listinných dôkazov) tvoriacich súčasť spisového materiálu je zistiteľné, že sa tento v minulosti opakovane nachádzal vo výkone trestu, aj keď za trestnú činnosť menej závažnú. Nepochybne však možno vysloviť záver, že predchádzajúce (aj keď krátkodobé tresty) nemali na neho dostačujúci odstrašujúci účinok, keďže sa dopúšťal aj v následnom období ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne potrestaný. Týmto súčasne nenaplnil príslušné (zákonné podmienky) v podobe reálneho očakávania, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu bude viesť riadny život. Takýto záver bolo potrebné vysloviť aj s ohľadom na hodnotenie riaditeľa ústavu, kde toho času odsúdený trest vykonáva, podľa ktorého (hodnotenia) resocializačná prognóza u odsúdeného je, práve s ohľadom na jeho predchádzajúci život, menej priaznivá.

Odvolací súd nezistiac dôvody na zmenu, resp. zrušenie napadnutého uznesenia viedli k potrebe vyhlásenia uznesenia uvedeného v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.