

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207326
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713207326.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi Z. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. X.-Y., M. XXX/XX, U.. L., Č. P., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou E. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca Z. K. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Dopravný podnik Bratislava, a.s. Bratislava 50,70 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený pod č. 0630341555/0900, VS 1234077.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 17.4.2013 podaným návrhom žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 50,70 Eur a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v K. v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a I. M. A. K. ako objednávateľom. Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonávaním kontroly cestovných lístkov) dňa 17.8.2012 na linke MHD č. XX nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi preto podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v K. a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v K. vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu 50 Eur. Odporca dlhovanú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku - pokus o zmier - výzva na zaplatenie, zaslanú odporcovi doporučené právny zástupcom navrhovateľa dňa 25.9.2012. V tejto mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 17Ro/121/2013-7 zo dňa 25.4.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste.

Preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 17Ro/121/2013-26 zo dňa 6.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.1.2014.

Uznesením č.k. 11C/7/2014-40 zo dňa 8.4.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen Terézie Pečkovej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.5.2014.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní písomným podaním zo dňa 4.6.2014.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila a o odročenie pojednávania nepožiadala, pričom doručenie predvolania na pojednávanie jej bolo riadne vykázané.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 17.8.2012 bolo vyplnené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z tohto hlásenia sa zisťuje, že dňa 17.8.2012 o 6.35 hod. na linke č. XX, č. voza XXXX/X bola vykonaná kontrola na úseku zastávok O. a O.. G.. Odporca Z. K., nar. XX.XX.XXXX sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom. Jeho údaje boli zistené z občianskeho preukazu č. EC 118496, podľa ktorého v tom čase mal evidované trvalé bydlisko C. F.. XXX/XX, XXX XX V..

Právny zástupca navrhovateľa pokusom o zmier zo dňa 24.9.2012 vyzval odporcu na zaplatenie dlhovanej sumy vo výške 50,70 Eur + 1 Euro ako náhradu poštovného do 5 dní od doručenia výzvy. Pokus o zmier bol odporcovi zaslaný doporučené dňa 25.9.2012 na podacej pošte v K. pod pod.č. 14740382.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Z tohto ustanovenia vyplývajú aj pojmové znaky zmluvy o preprave osôb. Ide o zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi, t.j. medzi cestujúcim, ktorého treba dopraviť na miesto určenia a dopravcom, ktorý má povinnosť cestujúceho dopraviť na miesto určenia včas a riadne. Doprava osoby na miesto určenia sa uskutočňuje určeným dopravným prostriedkom, ktorý si cestujúci zvolil. Doprava sa uskutočňuje za odplatu (cestovné). Ide o neformálnu zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch podľa druhu a spôsobu dopravy (napr. zakúpením cestovného lístka, letenky, vstupom do dopravného prostriedku, znehodnotením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy a podobne). Pokiaľ ide o cestovné, jeho výška je určená podľa príslušných taríf, pričom môže byť určená paušálne bez ohľadu na vzdialenosť miesta určenia (pri mestskej preprave osôb), alebo môže byť odstupňovaná podľa vzdialenosti miesta určenia alebo aj podľa vybavenosti dopravného prostriedku.

Navrhovateľ preukázal oprávnenosť svojho uplatneného nároku aj Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v K. a Tarifou mestskej hromadnej dopravy v K., ktoré sú založené v správnom registri Okresného súdu Zvolen pod č. Spr. 484/09.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 50,70 Eur, z čoho 0,70 Eur je cena cestovného lístka a suma 50 Eur je úhrada tzv. pokuta za to, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur.

Podľa § 150 ods.2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa názoru súdu trovy konania v celkovej výške 104,38 Eur, z čoho 16,50 Eur je náhrada za zaplatený súdny poplatok a zvyšok predstavujú trovy právneho zastúpenia, sú neprimerane vysoké voči vymáhanej istine 50,70 Eur. Súd tieto trovy znížil a priznal navrhovateľovi právo len na náhradu trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).