

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203568  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614203568.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: T.. N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom G.. U. X/XX, A., proti odporcovi: P.. Z. L., G.. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX, A., o príspevok na výživu nevydatej matky, takto

### rozhodol:

Súd návrh o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka doručila dňa 8.4.2014 tunajšiemu súdu „Dohodu o príspevku na výživu matky“. S dohodou nebol doručený žiadny návrh na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd v rámci prípravy pojednávania vyzval navrhovateľku na odstránenie vád podania postupom podľa § 43 O.s.p. Uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 7C/68/2014 - 5 zo dňa 14.5.2014 bolo navrhovateľke predpísaným spôsobom doručené dňa 26.5.2014. Vady podania mala odstrániť v lehote 10 dní. Navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala žiadnym spôsobom, zostala nečinná. Z listiny predloženej navrhovateľkou nie je hlavne zrejmé, čoho sa od súdu domáha, čo robí podanie nezrozumiteľným a nedostatočným.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné, alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil

v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Za odstrániteľný nedostatok podmienky konania je považovaná i neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 a § 79 O.s.p. Preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť postupom podľa ust. § 43 ods. 1, 2 O.s.p., a to výzvou obsiahnutou v uznesení na upresnenie návrhu s určením lehoty. Snaha súdu sa však minula účinkom, pretože navrhovateľka na výzvu súdu nezrozumiteľnosť podania neodstránila. Riadny návrh na začatie konania je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa napriek výzve, tento nedostatok nepodarilo odstrániť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm.c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože podanie bolo odmietnuté.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí( § 42 ods.3 O.s.p ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )