

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/552/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113201958  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113201958.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Y., v konaní zastúpeného R. proti odporkyňi Y., o zaplatenie 131,98 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 15C/23/2013-28 zo dňa 07. mája 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o trovách konania m e n í tak, že odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 75,08 Eur v pravidelných mesačných splátkach po 20 Eur, splatných vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka je splatná do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom toto uznesenie nadobudne právoplatnosť a omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 131,98 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 131,98 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 45,79 Eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20 Eur, splatných vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka je splatná do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť a omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 131,98 Eur spolu s príslušenstvom. Odporkyňa na pojednávaní uplatnené nároky navrhovateľa čo do dôvodu i výšky uznala. Keďže odporkyňa uplatnené nároky navrhovateľa v priebehu konania uznala čo do dôvodu i výšky, rozhodol súd podľa § 153a O.s.p. vo veci rozsudkom pre uznanie. Dlh 131,98 Eur spolu s úrokom z omeškania umožnil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. odporkyňi zaplatiť v splátkach, tak ako je uvedené vo výroku. Výhodu splátok dlhu súd odporkyňi priznal vzhľadom na zistené skutočnosti, že táto je invalidná dôchodkyňa s dôchodkom asi 230 Eur mesačne a jej manžel je v súčasnosti práceneschopný, čaká na operáciu. Odporkyňa aj s manželom sú nemajetní a splácajú aj úvery G. a spoločnosti G.. Za takejto situácie je splnenie celej uloženej povinnosti naraz pre odporkyňu nemožné. Plnenie v splátkach preto lepšie umožňuje odporkyňi splatiť jej dlh, čo je aj v záujme navrhovateľa. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. V predmetnej právnej veci sa jedná o tzv. drobný spor. V konaní úspešný navrhovateľ si uplatnil trovy konania za právne zastupovanie vo výške 58,58 Eur (tarifná odmena 16,60 Eur za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, písomný návrh na začatie konania, 2 x režijný paušál 7,81 Eur za uvedené úkony a 20 % DPH) a za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur, teda spolu 75,08 Eur. Uplatnené trovy konania považoval súd za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke 131,98 Eur, a to s ohľadom na skutočnosť, že písomný návrh na začatie konania je formulárový, rovnaký ako navrhovateľ podal už v stovkách iných vecí a menia sa v ňom len údaje o odporcovi, jeho zmluve a o výške pohľadávky navrhovateľa. Z tohto dôvodu súd náhradu trov konania navrhovateľa podľa § 150

ods. 2 O.s.p. znížil tak, že navrhovateľovi priznal iba náhradu trov konania v sume 45,79 Eur (náhrada za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci), ktorá suma je podľa súdu primeraná uplatnenej pohľadávke.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že v rámci náhrady trov konania si uplatnil len náhradu za zaplatený súdny poplatok, ktorého výška je stanovená právnym predpisom a túto primeranosť navrhovateľ nevie ovplyvniť a tiež náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré boli uplatnené v súlade s platnou právnou úpravou. Mal za to, že skutočnosť, že podáva viacero obdobných návrhov v iných veciach, nemôže byť takisto dôvodom na poníženie trov právneho zastúpenia. Právna úprava v § 150 ods. 2 O.s.p. totiž rieši časté situácie, v ktorých trovy konania v drobných sporoch predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako sama pohľadávka. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 3623/2011. Uplatňovaný nárok na náhradu trov konania mal za nepochybne primeraný k výške uplatňovanej a priznanej sumy v konaní. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že navrhovateľovi prizná náhradu trov konania vo výške 75,08 Eur alebo rozsudok v napadnutej časti zruší a vec vráti na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň navrhol priznať mu aj náhradu trov odvolacieho konania.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok o trovách konania. Vo zvyšku rozsudok okresného súdu nebol napadnutý účastníkmi, nadobudol právoplatnosť, a preto krajský súd rozsudok okresného súdu v tejto časti nepreskúmaval (§ 206 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Povinnosť nahradiť trovy konania sa teda spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci.

Predpokladom, splnením ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania, je v prvom rade plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním petitu návrhu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Účastník, ktorý mal plný úspech vo veci, má potom nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplataenia istiny vo výške 131,98 Eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa rozsudkom tomuto návrh vyhovel tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 131,98 Eur s príslušenstvom. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech. Preto v zmysle ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa síce správne priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, avšak nesprávne uplatnil na danú vec moderačné právo a znížil náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p., čím priznal navrhovateľovi náhradu trov konania len vo výške 45,79 Eur, ktorú sumu považoval za primeranú k uplatnenej pohľadávke.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu v osobitných prípadoch nepriznať alebo znížiť trovy konania, resp. ich náhradu. Aplikácia tohto ustanovenia je zákonom viazaná na splnenie dvoch podmienok. Prvou je skutočnosť, že ide o drobný spor a druhou skutočnosť, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, sú neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania.

V danej veci bola predmetom konania pohľadávka navrhovateľa na zaplatenie 131,98 Eur. Jedná sa teda o tzv. drobný spor, keď predmet konania nedosahuje výšku 1.000 Eur a nejde o vec uvedenú v § 200ea ods. 2 O.s.p. Tým je splnená prvá z dvoch podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Druhá podmienka, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, musia byť neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania, však splnená nebola. V napadnutom uznesení súd prvého stupňa uviedol, že náhrada trov konania vedľajšieho účastníka v plnej výške predstavuje 75,08 Eur, pričom po uplatnení moderačného práva mu priznal 45,79 Eur. Vzhľadom na pomer výšky trov konania k sume, ktorá bola predmetom konania, krajský súd nepovažuje za správne uplatniť moderačné právo a má za to, že navrhovateľovi patrí plná náhrada trov konania.

Odvolací súd taktiež dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 76/2012, v ktorom okrem iného konštatoval, že k využitiu § 150 ods. 2 O.s.p. a nepriznaniu alebo zníženiu trov konania účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, môže všeobecný súd pristúpiť len v prípade, ak uplatnené trovy sú neprimerané vo vzťahu k pohľadávke. Neprimeranosť trov by mala v podstate znamenať, že ich výška prekračuje hodnotu pohľadávky. Na druhej strane posúdenie neprimeranosti trov vo vzťahu k hodnote sporu nie je v zákone explicitne vymedzené, je dané na úvahu súdu, ktoré spolu so závermi na to nadväzujúcimi musia byť vždy odôvodnené a celkom legitímne.

Náhrada trov prvostupňového konania navrhovateľa v zmysle uvedeného pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 58,58 Eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z hodnoty pohľadávky 131,98 Eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia 16,60 Eur, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu 16,60 Eur, režijný paušál 2 x 7,81 Eur, 20 % DPH vo výške 9,76 Eur, keďže právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Navrhovateľovi tak odvolací súd priznal náhradu prvostupňového konania v celkovej výške 75,08 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý by mal v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak náhradu trov odvolacieho konania si nevyčísliť, preto mu v zmysle § 151 ods. 1, 2 O.s.p. náhrada nebola priznaná.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.