

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010352
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010352.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti odsúdenému I. R., v konaní o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 31.03.2014, sp. zn. 30PP/26/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.06.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.b/ Trestného zákona podmienčne prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.04.2013, sp.zn. 2T/161/2009 a podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí prišiel k záveru, že podmienky na podmienčne prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody sú splnené. Odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Prihliadol najmä na odporúčanie riaditeľa ÚVTOS, na kladné hodnotenie odsúdeného počas výkonu trestu, na to, že počas výkonu trestu odňatia slobody je pracovne zaradený a jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, ako aj na skutočnosť, že študuje na Strednej odbornej škole automobilovej v Trnave a na slobode má aj príslub zamestnania. U odsúdeného tiež existuje reálny predpoklad, že na slobode bude viesť riadny život, má snahu podieľať sa na plnení cieľov stanovených programom zaobchádzania, je badateľný záujem zo strany rodiny, aby viedol v budúcnosti riadny život a je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia s tým, aby krajský súd zamietol žiadosť odsúdeného o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že odsúdený nespĺňa podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Správanie odsúdeného v ÚVTOS sa až postupne stabilizovalo, má vykázané 4 disciplinárne odmeny a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Ďalej poukázal na to, že súd I. stupňa sa nezaoberal otázkou, že voči odsúdenému sú vedené aj ďalšie trestné stíhania pre rovnakú trestnú činnosť, ako pre ktorú v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody - na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 2T/40/2010 pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a zločin obmedzovania osobnej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 183 odsek 1, odsek 2 písm.a/ Trestného zákona a Národnou kriminálnou agentúrou PPZ ČVS: PPZ-252-NKA-PZ-ZA-2014 pre obzvlášť závažný zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20, § 189 odsek 1, odsek 2 písm.d/, odsek 3 písm.a/ Trestného zákona.

Na základe sťažnosti okresného prokurátora preskúmal krajský súd podľa ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia čím zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/161/2009 v trvaní 5 rokov. Predpokladaný koniec trestu odsúdený má 28.10.2015. V zmysle hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou je správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia hodnotené ako kolísavé, striedali sa obdobia, keď sa snažil a jeho správanie a vystupovanie bolo slušné s obdobiami, kedy mal problémy s dodržiavaním ústavného poriadku, interných noriem i príkazov a nariadení príslušníkov. V období posledného roka sa však správanie stabilizovalo, je na požadovanej úrovni, snaží sa príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektovať, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Doposiaľ bol 4-krát disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty vykázané nemá. V súčasnosti navštevuje druhý ročník Strednej odbornej školy automobilovej v Trnave, je pracovne zaradený, pracovná morálka je na dobrej úrovni, k plneniu pracovných povinností sa snaží pristupovať zodpovedne. Bol vychovávaný v úplnej rodine, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval. Počas výkonu trestu odňatia slobody je v kontakte s rodinou a rovnako aj s viacerými priateľmi. Je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na zvyšovanie sebakontroly, rešpektovanie a dodržiavanie interných a spoločenských noriem a osvojovanie si pozitívnych stratégií riešenia problémov. Ciele stanovené programom zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodu páchania závažnej trestnej činnosti. Záverom riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj krajský súd je toho názoru, že odsúdený splnil podmienky citovaného ustanovenia Trestného zákona potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou možno konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a vzhľadom na to, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Preto v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktoré si osvojuje. K sťažnosti okresného prokurátora je potrebné uviesť, že súd I. stupňa na verejnom zasadnutí oboznámil rozsudok Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/161/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6Tos/82/2013, boli mu tiež známe skutočnosti o prebiehajúcom ďalšom stíhaní odsúdeného, oboznámil obžalobu Okresnej prokuratúry Piešťany sp.zn. 2 Pv 216/09, na základe ktorej sa proti odsúdenému vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 2T/40/2010 a uznesenie Prezídia PZ sp.zn. PPZ-252/NKA-PZ-ZA-2014. Krajský súd ďalej zistil, že trestná vec proti odsúdenému vedená na Okresnom súde Piešťany sp.zn. 2T/40/2010 nie je t.č. skončená a ďalšie trestné stíhanie je podľa údajov prokurátorky Okresnej prokuratúry v Piešťanoch ešte v štádiu prípravného konania. Súdu I. stupňa ako aj krajskému súdu bolo teda známe, že prebieha ďalšie trestné stíhanie voči osobe odsúdeného, na čo však nie je možné prihliadať, nakoľko platí prezumpcia nevinoty a vzhľadom na to, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, nie je možné túto skutočnosť posudzovať ani v rámci hodnotenia osoby odsúdeného.

Krajský súd preto akceptoval rozhodnutie súdu I. stupňa o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s určenou skúšobnou dobou v trvaní 4 roky. Sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.