

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/77/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201827
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201827.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. G. H. XXX a otca - I. A., XX.XX.XXXX, bytom E., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e matke B. C., nar. XX.XX.XXXX, aby maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX odovzdala do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok so sídlom Hviezdoslavova 149, a to až do právoplatného skončenia vo veci o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

odôvodnenie:

1. Správou o aktuálnej situácii v rodine doručenej tunajšiemu súdu dňa 08.07.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo ako kolízny opatrovník mal. dieťaťa v konaní sp. zn. 3P/107/2023, ktorá správa bola súdu doručená v rámci konania tunajšieho súdu sp. zn. 3P/107/2023, týkajúceho sa maloletého dieťaťa ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, podal súdu podnet na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, a to v podobe nariadenia povinnosti matke odovzdať maloletú do starostlivosti CDR Liptovský Hrádok.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo svoj podnet odôvodňoval tým, že dňa 03.07.2024 sa matke B. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. deťom: G. C., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX skončil dobrovoľný pobyt na základe uzatvorenej dohody v zmysle § 47 ods. 5 Zák. č. 305/2005 Z. z. o SPODaSK v J. G. D.. Dôvodom umiestnenia matky spoločne s maloletými deťmi bolo riešenie krízovej situácie súvisiacej s rodičovskými zručnosťami matky a bývaním.

Zo správy CDR vyplýva, že maloleté deti sú komunikatívne, veselé a pri rozhovoroch spolupracujú primerane svojmu veku. So psychologičkou CDR viedli rozhovory o situácii v rodinnom prostredí. Z pozorovania a rozhovorov spozorovali kladné väzby medzi matkou a mal. A.. Na druhej strane vzťah medzi matkou a maloletou G. je značne narušený. Mal. G. nemá k matke vytvorené kladné citové väzby, nerešpektuje ju ako matku. V ich vzťahu chýba vzájomná náklonnosť. Matka sa síce snaží deťom zabezpečiť základné primárne potreby, ako je strava a hygiena, avšak ostatné rodičovské zručnosti (vytvorenie stabilného prostredia pre deti, vhodný výchovný štýl atď.) absentujú. Maloletá A. je komunikatívna, otvorená a hravá. Rada spoznáva svoje okolie, veľa sa pýta. V správaní maloletej sa objavujú prvky vzdoru, ktoré sú do určitej miery pre daný vek bežné, no maloletá si často presadzuje svoju vôľu krikom a plačom. Pri práci s matkou v CDR sa ju snažili edukovať o vhodnom a primeranom výchovnom štýle, avšak matka tieto rady neaplikovala do svojej výchovy a naďalej maloletej ustupuje, čo nemá pozitívny vplyv na správanie mal. A..

CDR vo svojej správe uviedlo, že spolupráca a komunikácia s matkou bola náročná. U p. C. možno pozorovať zhoršenú koncentráciu pri rozhovoroch. Zo začiatku sa p. C. snažila plniť ciele, ktoré jej stanovili. Čo sa týka zabezpečenia primárnych potrieb deťom, matka má osvojené bežné rodičovské

zručnosti Pracovať mala hlavne na budovaní a upevňovaní vzťahovej väzby s maloletými deťmi a na vhodných výchovných postupoch, ktoré by mali byť stabilné s jasnými nemennými pravidlami. Postupom času matka od plnenia stanovených úloh upustila. Našla si novú známosť, ktorá sa stala pre ňu prioritou. Viackrát nechala maloletú G. samu, bez dozoru, a bez upozornenia zamestnancov opustila CDR a do priestorov sa vracala v neskorých večerných hodinách.

Dňa 3.7.2024, kedy sa skončil dobrovoľný pobyt matky a mal. detí na základe uzatvorenej dohody bola maloletá G. odovzdaná do starostlivosti otca a starej mamy. Maloletá A. odišla spolu s matkou bez udania presného miesta pobytu.

Matka dňa 19.6.2024 na stretnutí rodinného kruhu(SRK) v D. uviedla, že po skončení dobrovoľného pobytu v CDR má pripravené bývanie spolu s mal. A.. Bude bývať vo svojom rodičovskom dome v D. spolu so slobodným bratom a sestrou B.. Obidvaja súrodenci na SRK sľúbili, že matke pomôžu so starostlivosťou o mal. dieťa, kým si matka nenájde robotu. Matke bolo zmenený trvalý pobyt z E. K. D.. Matka prihlásila do MŠ D. mal. A..

CDR Liptovský Hrádok t.č. rešpektuje rozhodnutie matky, ale majú zato, že riešenie svojej osobnej situácie a situácie detí, ktoré si zvolila matka, nie je v záujme maloletých detí. Otec mal. A. I. A., trvale bytom E. sa zdržiava na neznámej adrese v meate E. alebo obce K.. On nemôže prevziať svoju dcéru do starostlivosti, lebo nemá stále bývanie a často požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere.

ÚPSVaR Liptovský Mikuláš dňa 4.7.2024 vykonal osobné šetrenie u pána B. A. na adrese G. H. XXX, kde sa zdržiava B. C. a mal. A. A.. Matka s maloletou a s partnerom obývajú drevený príbytok. K dispozícii majú dve miestnosti, jedna slúži ako kuchyňa a aj ako spálňa, v druhej miestnosti bolo skladisko. V prvej miestnosti bola rozbitá kuchynská linka, ktorá pozostáva z troch skriniek, malý stolík, dve postele, chladnička a televízor. Miestnosť bola zaprataná oblečením a všelijakými vecami. Oblečenie sa nachádzalo aj pri príbytku, bolo tam cca desať tašiek. V príbytku majú zavedenú elektrickú energiu. V príbytku nemajú zavedenú vodu, nemajú WC ani kúpeľňu. Po vodu, na toaletu a umývať sa chodia k bratovi p. A. do predného domu. Príbytok je vykurovaný pieckou, varia na plynovej bombe. V príbytku a aj pred príbytkom bol hrozný neporiadok a špina. Matka maloletej to odôvodnila tým, že k partnerovi prišla len včera, preto sú všade porozkladané veci. V chladničke boli základné potraviny, mäso a aj jogurty pre maloletú. Zistili, matka maloletej je nezamestnaná. Nepoberá žiadne dávky, jej príjem tvorí len výživné na maloletú 100 €. Partner matky je tiež nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR, poberá dávku v hmotnej núdzi 85 € a privyrába si fuškami. Náklady na bývanie partner matky uviedol nasledovné: mesačne 30 € elektrická energia, 30 € voda. Počas šetrenia bola prítomná aj maloletá A.. Pozerala rozprávku. Povedala, že na raňajky jedla rožok so syrom a že na obed budú mať šošovicovú polievku. Bola primerane počasiu oblečená, veci mala čisté. Keď sme sa opýtali či sa jej páči dom kde teraz býva, záporne pokrútila hlavou. Ešte nám povedala, že oco jej kúpil nové botasky a bude chodiť v H. do škôlky. Potom sa už nechcela rozprávať. Prostredie, v ktorom maloletá býva je málo podnetné. Bytové podmienky nie sú vhodné na starostlivosť a výchovu maloletej.

V starostlivosti matky v prirodzenom rodinnom boli zistené závažne nedostatky a výchova mal. dieťaťa bola vážne narušená. Matka svojím spôsobom života ohrozuje jeho celkový zdravý vývin.

3. Ku svojej správe priložil aj správu z Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok (čl. 5-6), správu o pomeroch matky zo dňa 04.07.2024 (čl. 7), ako aj odpoveď označenú ako žiadosť o rezerváciu v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok (čl. 10).

4. Na základe vyššie uvedeného podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, sociálno-právna ochrana detí a sociálna kuratela, súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu, a zároveň aj konanie o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne situácie mal. dieťaťa, a to Uznesením č. k. 3P/77/2024-16 zo dňa 09.07.2024 a pre toto konanie ustanovil Uznesením č. k. 3P/77/2024-18 zo dňa 09.07.2024 za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, keďže z podaného podnetu vyplynuli také skutočnosti, ktoré odôvodňovali v spojení s neodkladnou úpravou pomerov maloletého dieťaťa aj jeho odňatie z osobnej starostlivosti matky a následne riešenie rodinnej situácie mal. dieťaťa, vrátane jeho dlhodobého umiestnenia mimo rodiny matky.

5. V ďalšom, keďže súd začal aj konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, kde vychádzal z obsahu podnetu doručeného vyššie uvedeným subjektom sa súd v rámci svojho rozhodovania oboznámil aj s listinnými dokladmi predloženými spolu s podaným podnetom ako aj so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/107/2023 a s rozsudkami tunajšieho súdu sp. zn. 11P/2/2018-26, č. k. 7P/53/2024-22 a č. k. 7P/82/2024-16, pričom mal osvedčený nasledovný skutkový stav:

6. Maloletá A. A. pochádza zo vzťahu jej rodičov, a to matky B. C., nar. XX.XX.XXXX a I. A., nar. XX.XX.XXXX. S pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/107/2023 bolo zistené, že maloletá bola rozsudkom č. k. 3P/107/2023-63 zo dňa 19.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2024 zverená po schválení súdom rodičovskej dohody do osobnej starostlivosti matky, pričom otec sa zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 100,- Eur mesačne. Zároveň uvedeným rozsudkom bol nad výchovou mal. dieťaťa nariadený dohľad po dobu 1 roka od právoplatnosti tohto rozsudku a matke bola uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v rozsahu 20 hodín. Z obsahu daného spisu vyplýva, že už v danej dobe bola situácia v rodine mal. dieťaťa vyhodnotená ako riziková z dôvodu, že matka žila v mestskom sociálnom byte, za ktorý neplatila nájom, zároveň dlhovala na nájme sumu cez 4.000,- Eur, bola nezamestnaná a v rodine okrem mal. A. žili aj ďalší jej dvaja súrodenci, a to mal. G. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX, u ktorých sa rovnako vyskytli výchovné problémy. Matka sa tiež nezúčastňovala v predchádzajúcom období poradenstva na dobrovoľnej báze. V rámci správ podávaných v dôsledku nariadeného súdneho dohľadu a výchovného opatrenia bol podaný aj podnet na základe ktorého súd začal toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti ohľadne mal. A.. Z rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 11P/2/2018 bolo tiež zistené, že nevlastní súrodenci mal. A., a to mal. G. ako aj mal. B. a toho času už plnoletá L. C., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky B. C., pričom však v rámci konania 3P/107/2023 ako aj 11P/2/2018 bolo osvedčené, že starostlivosť o toho času už plnoletú L. vykonáva a aj vykonávala jej stará mama (matka otca pána M. C.). Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7P/53/2024-22 zo dňa 13.05.2024 súd ďalej zistil, že mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX (a teda nevlastný súrodenec mal. A.) bol odňatý z osobnej starostlivosti matky a tomuto bol nariadený pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému ako aj zabezpečenia úpravy jeho pomerov a tento bol umiestnený do Diagnostického centra v Bratislave, E. X, C. – N. C. a to až do 30.06.2024. Zároveň z pripojeného spisu sp. zn. 7P/82/2024 bolo zistené, že maloletý B. bol od 01.07.2024 umiestnený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny G. D., D. XXX, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej o nariadení ústavnej starostlivosti ohľadne maloletého. Ohľadne ďalšieho dieťaťa matky, a to G. C. mal súd osvedčené z vyjadrenia kolízneho opatrovníka aj z jeho podaného podnetu, že mal. G. bola dňa 03.07.2024 na základe dohody uzavretej medzi rodičmi a mamou otca odovzdaná do starostlivosti otca a starej mamy. Z odpovede Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie centier pre deti a rodiny zo dňa 24.04.2024 (čl. 10) mal súd osvedčené, že maloletým súrodencom G. ako aj B. C. a tiež pre mal. A. A. je rezervované miesto v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok.

7. Podľa § 2 ods. 1 „CMP“ na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP (2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP (3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 4 CMP (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa čl. 4 veta druhá prvá časť CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

18. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

19. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa.

20. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a osvedčený skutkový stav, ktorý mal súd osvedčený tak z obsahu podaného podnetu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z vyššie uvedených listinných dokladov a rozhodnutí súdu (bod 3. až 6. Odôvodnenia uznesenia) súd dospel k záveru, že podnet na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný, keďže neodkladná úprava pomerov u maloletého dieťaťa neznesie ďalší odklad.

21. V konaní bolo osvedčené, že situácia v rodine maloletej je dlhodobo sledovaná príslušným sociálnym orgánom na ochranu detí, pomery v rodine sa napriek poskytnutej pomoci zo strany daného orgánu nezlepšili. Matka B. C. nevykonáva osobnú starostlivosť o žiadne zo svojich detí, s výnimkou mal. A., pričom táto po skončení jej pobytu v J. G. D. dňa 03.07.2024 spolu s mal. A. odišla bez udania presného miesta pobytu, napriek tomu že ešte dňa 19.06.2024 na stretnutí rodinného kruhu v D. uviedla, že po skončení dobrovoľného pobytu v CDR bude žiť vo svojom rodičovskom dome v D. zo svojimi súrodencami, ktorí sa vyjadrili, že jej vypomôžu so starostlivosťou o maloletú A., kým si matka nenájde robotu, maloletá bola dokonca matkou prihlásená do materskej škôlky v D.. V rámci ochrany mal. A. a zisťovania jej pobytu bolo príslušným orgánom zistené, že táto sa spolu s matkou zdržiava v obci G. H. F. XXX u priateľa matky B. A., a to v drevenom príbytku, kde nie sú vyhovujúce sociálne pomery pre mal. dieťa. Primárna starostlivosť o maloletú v podobe jej primárnych potrieb síce zabezpečovaná zrejme bola, to však nič nemení na skutočnosti, že matka sa súdu vzhľadom na jej predchádzajúce správanie, tak ako bolo toto osvedčené v rámci predchádzajúcich rozsudkov a aj v rámci posledného rozhodnutia súdu ohľadne mal. A., javí ako nestabilná a v tomto okamihu neschopná zabezpečiť aj z hľadiska rodičovských zručností riadnu starostlivosť o mal. A. v rámci zachovania jej zdravého psychického a sociálneho vývoja. Otec maloletej nemá stále bývanie, požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere a už v čase posledného rozhodovania súdu ohľadne maloletej tento nejavil záujem vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú.

Záujem na riadnej výchove a priaznivom psychickom a sociálnom vývoji maloletej tak ďalej už neznesie odklad, keďže rodičia nie sú spôsobilí u tejto jednak zaručiť a ani realizovať v tomto štádiu jej vývinu adekvátnu starostlivosť o ňu, a preto súd z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov nariadil matke do starostlivosti, ktorej bolo dieťa posledne zverené rozhodnutím zo dňa 19.02.2024, aby maloletú A. dočasne odovzdala do starostlivosti CDR Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149, s tým že v ďalšom sa bude rozhodovať o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou, práve z dôvodu neschopnosti rodičov riadne vykonávať starostlivosť o maloletú. V uvedenom CDR je umiestnený aj nevlastný brat mal. A. B., a preto má súd za to, že umiestnenie maloletej v tamtom zariadení je aj z tohto dôvodu v jej záujme,

keďže nedôjde k výraznejšiemu pretrhnutiu súrodeneckých väzieb aspoň s týmto čo i len nevlastným súrodencom mal. A..

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

23. Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením, a to s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 367 ods. 4 CMP, a teda dňa 15.7.2024.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Všeobecnými náležitosťami podania, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, sú nasledovné náležitosti podania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).