

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/115/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113202687  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113202687.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ C. D., bytom Q. XXX, 2/ E. C., bytom Q. XXX, obaja právne zastúpení JUDr. Oktáviou Ťukotovou, advokátkou so sídlom Sabinov, Nám. Slobody 27, proti žalovaným: 1/ U. E., Q. XXX, 2/ T. L., P., T. XX, 3/ C. D., P., J. XX, 4/ C. R., Q. XXX, 5/ J. I., R. R., E. R. XX, žalovaní v rade 1, 4, 5 zastúpení JUDr. Martinom Staroňom, advokátom v Prešove, Hlavná 89, 6/ W. E., Q. XXX, 7/ R. J., na neznámom mieste, 8/ E. G., rod. J., na neznámom mieste, žalovaní v rade 7, 8 zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdková 39, v zast. JUDr. Gabriela Polaščáková, 9/ R. Q., R. E., U. J. XX/XX, 10/ R. S., R. E., U. J. XX/XX, 11/ S. R., bytom R. E., U. J. XX/XX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobkyne v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 17 C 22/2013-52 a o odvolaní žalobcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 17 C 22/2013-54 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie zo dňa 24.3.2014 č. k. 17 C 22/2013-52 vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou v 2. rade a žalovanými v 1, 4 a 5. rade a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

M e n í uznesenie zo dňa 24.3.2014 č. k. 17 C 22/2013-54 vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 1, 4 a 5. rade tak, že žalovaným v 1, 4 a 5. rade sa priznáva náhrada trov prvostupňového konania vo výške 340,35 eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Martinovi Staroňovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zo dňa 24.3.2014 č. k. 17 C 22/2013-52 konanie vo veci žalobkyne v 2. rade zastavil a rozhodol, že žalobkyňa v 2. rade je povinná nahradiť žalovaným v 1, 4 a 5. rade trovy konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 419,29 Eur priamo na účet právneho zástupcovi žalovaných JUDr. Martinovi Staroňovi, advokátovi v Prešove, Hlavná 89, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Ostatným žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Druhým napadnutým uznesením zo dňa 24.3.2014 č. k. 17 C 22/2013-54 prvostupňový súd konanie vo veci žalobcu v 1. rade zastavil a rozhodol, že žalobca v 1. rade je povinný nahradiť žalovaným v 1, 4 a 5. rade trovy konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 419,29 Eur priamo na účet právneho zástupcovi žalovaných JUDr. Martinovi Staroňovi, advokátovi v Prešove, Hlavná 89, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Žalovaným v 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11 súd náhradu trov konania nepriznal.

Obe rozhodnutia prvostupňový súd odôvodnil tým, že žalobkyňa v 2. rade (pred začatím pojednávania a žalobca v 1. rade (na ústnom pojednávaní so súhlasom žalovaných) vzali žalobu späť, preto súd postupoval podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. a o trovách rozhodol aplikovaním ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p..

Proti uzneseniu zo dňa 24.3.2014 č. k. 17 C 22/2013-52 sa v časti o náhrade trov konania v zákonnej lehote odvolala žalobkyňa v 2. rade. V odvolaní uviedla, že žalovaní v 1, 4 a 5. rade mali trovy právneho zastúpenia riadne priznané a nie je možné, aby boli trovy právneho zastúpenia v jednej veci na jednom konaní uplatňované dvakrát, teda, že ich má zaplatiť osobitne žalobca v 1. rade vo výške 419,29 eur a rovnako aj žalobkyňa v 2. rade. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie zo dňa 24.3.2014 č. k. 17 C 22/2013-52 zmenil tak, že žalovaným sa náhrada trov konania nepriznáva.

K odvolaniu žalobkyne v 2. rade sa vyjadril právny zástupca za žalovaných v 1, 4 a 5 rade. Uviedol, že je bežnou praxou v konaniach s viacerými účastníkmi, že v prípade rôznych procesných situácií v priebehu konania (napr. postupné späťvzatie žaloby pred zamietnutím žaloby, zamietnutie žaloby v časti, zamietnutie žaloby v celku) môžu byť jednotliví účastníci konania zaviazaní nahradiť trovy konania každý osobitne podľa fázy konania, resp. pri zastavení konania, prípadne zamietnutí žaloby. Namietal, že žalobkyňa v 2. rade vzala žalobu späť dňa 24.3.2014 ešte pred začatím pojednávania, t. j. prednesom žaloby, v čase, keď ešte žalobca v 1. rade ešte nezobral žalobu späť. Podľa jeho názoru, ak by žalobcovia vzali žalobu späť spoločne, len vtedy by boli zaviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným trovy právneho zastúpenia. Napadnuté rozhodnutie zo dňa 24.3.2014 č. k. 17 C 22/2013-52 považoval za správne a navrhol ho potvrdiť.

Proti uzneseniu zo dňa 24.3.2014 č. k. 17 C 22/2013-54 sa v časti o náhrade trov konania vo výške 419,29 eur v zákonnej lehote odvolal aj žalobca v 1. rade. V odvolaní uviedol, že výška trov nie je vypočítaná správne, pričom trovy právneho zastúpenia žalovanej v 1. rade majú byť spolu vo výške 150,69 eur, trovy právneho zastúpenia žalovaného v 4. rade vo výške 94,83 eur a napokon trovy právneho zastúpenia žalovanej v 5. rade vo výške 94,83 eur, čo v súhrne tvorí spolu 340,35 eur. Navrhol preto zmeniť uznesenie zo dňa 24.3.2014 č. k. 17 C 22/2013-54 tak, že žalobca v 1. rade je povinný nahradiť žalovaným v 1, 4 a 5. rade trovy konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 340,35 eur priamo na účet právneho zástupcu žalovaných JUDr. Martina Staroňa do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Právna zástupkyňa žalobcov ešte odvolania doplnila písomným podaním v tom zmysle že, prvostupňový súd konanie zastavil, avšak nerozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený dňa 23.4.2013 na účet Okresného súdu Prešov vo výške 130,50 eur spoločne a nerozdielne žalobcami. Navrhovala, aby odvolací súd rozhodol o vrátení tohto poplatku.

Aj k odvolaniu žalobcu v 1. rade sa vyjadril právny zástupca za žalovaných v 1, 4 a 5 rade. Uviedol, že žalovaní v 1, 4 a 5. rade považujú odvolanie žalobcu v 1. rade za nedôvodné a poukázal na fakt, že tento uznáva ich nárok na náhradu trov konania, avšak namieta nesprávny výpočet trov právneho zastúpenia. Dôvodil, že žalovanú v 1. rade zastupoval v čase prevzatia právneho zastúpenia dňa 24.10.2013 len ju ako jedinú účastníčku, rovnako v čase vyjadrenia k žalobe toho istého dňa nešlo o spoločné úkony viacerých účastníkov. Vo vzťahu k žalovaným v 4 a 5. rade argumentoval, že prevzatie a príprava právneho zastúpenia sa účtuje u každého z viacerých účastníkov zastúpených v plnej výške samostatne, teda nejde o spoločný úkon viacerých účastníkov. Aj rozhodnutie zo dňa 24.3.2014 č. k. 17 C 22/2013-54 považoval za správne a navrhol ho potvrdiť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolania žalobcov proti napadnutým uzneseniam sú dôvodné.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobcovia podaním žaloby voči žalovaným iniciovali začatie súdneho konania a preto si museli byť vedomí aj zodpovednosti za podanú žalobu, z čoho plynie aj zodpovednosť za prípadné trovy konania, ako správne konštatoval aj súd prvého stupňa.

Odvolací súd v zhode so súdom prvého stupňa poukazuje na to, že trovy konania vzniknuté na strane žalovaných v 1. a 5. rade boli nevyhnutné a účelne vynaložené, keďže títo sa v konaní procesne bránili, avšak výška trov konania vo vzťahu medzi žalobcom v 1. rade a týmito žalovanými nebola súdom prvého stupňa určená správnym spôsobom.

Trovy právneho zastúpenia vo vzťahu žalobcu v 1. rade k žalovaným vyčíslil odvolací súd nasledovne:

Trovy právneho zastúpenia žalovanej v 1. rade E. U.:

1 x úkon právnej služby (rok 2013) 60,07 Eur - prevzatie a prípravu právneho zastúpenia,  
1 x úkon právnej služby (rok 2014) 30,92 Eur - účasť na pojednávaní dňa 24.3.2014 ( t.j. celý úkon v sume 61,81 Eur krátený o 50 %, nakoľko išlo o spoločný úkon viacerých klientov podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

Spolu: 90,99 Eur

1 x režijný paušál rok 2013 1 x 7,81 Eur = 7,81 Eur

1 x režijný paušál rok 2014 1 x 8,04 Eur = 8,04 Eur

Spolu: 15,85 Eur

Celkom 106,84 Eur

Trovy právneho zastúpenia žalovaného v 4. rade R. C.

1x úkon právnej služby (rok 2013) 60,07 Eur - prevzatie a príprava právneho zastúpenia,  
1x úkon právnej služby (rok 2014) 30,92 Eur - účasť na pojednávaní dňa 24.3.2014 (t.j. celý úkon v sume 61,81 Eur krátený o 50 %, nakoľko išlo o spoločný úkon viacerých klientov podľa § 13 ods. 2 vyhl. 655/2004 Z. z.)

Spolu: 90,99 Eur

1x režijný paušál rok 2013 1 x 7,81 Eur

1x režijný paušál rok 2014 1 x 8,04 Eur

Spolu: 15,85 Eur

Celkom 106,84 Eur

Trovy právneho zastúpenia žalovanej v 5. rade I. J.

1x úkon právnej služby (rok 2013) 60,07,-Eur - prevzatie a príprava právneho zastúpenia,  
1x úkon právnej služby (rok 2014) 30,92 Eur - účasť na pojednávaní dňa 24.3.2014 ( t.j. celý úkon v sume 61,81 Eur krátený o 50 %, nakoľko išlo o spoločný úkon viacerých klientov podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

Spolu: 90,99 Eur

1x režijný paušál rok 2013 1 x 7,81 Eur

1x režijný paušál rok 2014 1 x 8,04 Eur

Spolu: 15,85 Eur  
Celkom 106,84 Eur

Spolu teda trovy právneho zastúpenia žalovaných v 1, 4 a 5. rade podľa názoru odvolacieho súdi predstavujú celkovo sumu 320,52 eur. Odvolací súd však nemohol ísť proti návrhu žalobcu v 1. rade, ktorý vo svojom odvolaní navrhol vo vzťahu k trovám žalovaných v 1, 4 a 5. rade rozhodnúť tak, aby mu bola uložená povinnosť nahradiť trovy žalovaným v 1, 4 a 5. rade vo výške 340,35 eur. Žiadanú odmenu za úkon vyjadrenie k žalobe z 24.10.2013 žalovanej v 1. rade nebolo možné priznať. Toto jej vyjadrenie bolo realizované vo vzťahu k žalobe žalobkyne v 2. rade (namietala jej aktívnu legitimáciu v konaní), samotná žaloba ešte žalovanej v 1. rade vtedy doručená nebola a k nároku žalobcu v 1. rade sa táto účastníčka v písomnom podaní nijako nevyjadřila.

Vyššie uvedené bolo preto dôvodom pre zmenu uznesenia zo dňa 24.3.2014 č. k. 17 C 22/2013-54 tak, ako to predpokladá § 220 O.s.p.

V súvislosti s uznesením č.k. 17C 22/2013-52 odvolací súd však akcentuje skutočnosť, že súd prvého stupňa sa nezaoberal úvahou aplikácie § 150 ods. 1 O.s.p., teda dôvodmi osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému účastníkovi, čo sa týka vo vzťahu k žalobkyne v 2. rade.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov vo všeobecnosti platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Z ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že v prípade ak pre správanie sa žalovaného účastníka bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný.

Takáto situácia v prejednávanej veci nenastala, žalobkyňa v 2. rade vzala späť žalobný návrh nepochybne nie pre správanie sa žalovaných účastníkov.

Keďže povinnosť nahradiť trovy konania sa môže v tom-ktorom konkrétnom prípade javiť ako neprímeraná tvrdoš, ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných zvláštneho zreteľa účastníkovi, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania, túto náhradu celkom alebo sčasti nepriznal. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú tu dôvody zvláštneho zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci.

Úlohou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou v 2. rade a žalovanými v 1., 4. a 5. rade a to aj s prihliadnutím na zistenie, či aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., na ktorú žalobkyňa v 2. rade v odvolaní nepriamo poukazuje, je v prejednávanej veci možná, a to aj so zreteľom na okolnosti, za akých sa táto účastníčka stala žalobkyňou v tomto konaní. Nemožno totiž v tejto súvislosti opomenúť, že predmetom konania bola žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX kat. úz. Q.. Žalobkyňa v 2. rade nikdy nebola zapísaná ako podielová spoluvlastníčka tejto nehnuteľnosti na uvádzanom liste vlastníctva. Podanou žalobou vo vzťahu ku svojej osobe ani nežiadala priznať konkrétne určené právo alebo plnenie, keďže je zrejmé, že iba žalobca v 1. rade ako podielový spoluvlastník nehnuteľností sa domáhal tohto nároku a účasť žalobkyne v 2. rade v konaní sa odvádzala výlučne len z tej okolnosti, že je užívateľkou parcely, na ktorej sa nachádza rodinný dom v jej vlastníctve.

Preto odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. uznesenie zo dňa 24.3.2014 č. k. 17 C 22/2013-52 vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou v 2. rade a žalovanými v 1, 4 a 5. rade zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Žalobca v 1. rade a žalovaní v 1., 4. a 5. rade boli v odvolacom konaní čiastočne úspešní, preto im náhrada trov priznaná nebola.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.