

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/132/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202287
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722202287.5

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci navrhovateľky - manželky: M.. M. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, M., zastúpená Samec & partners, s.r.o., so sídlom Národná 15, 010 01 Žilina, IČO: 54 518 563 a manžela: T.. T. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, M., zastúpený AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: M. I., narodená XX.XX.XXXX a T. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako P., zastúpeným kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom podanom na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX sa manželka domáhala rozvodu manželstva a maloleté deti na čas po rozvode manželstva žiadala zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného k rukám matky na mal. M. vo výške po XXX,- Eur mesačne a na mal. T. vo výške XXX,- Eur mesačne. Na výzvu súdu uhradila súdny poplatok za návrh vo výške 33,- Eur.

2. Súd uznesením č.k. 9P/132/2022-106 zo dňa 05.08.2022, právoplatným dňa 11.08.2022, konanie o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva prerušil.

3. Dňa XX.XX.XXXX bolo súdu doručené späťvzatie návrhu o rozvod manželstva, ktorým manželka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie po súhlase druhého manžela zastaviť. Manžel, a rovnako aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

8. Nakoľko navrhovateľka - manželka zobrala svoj návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v celom rozsahu späť, pričom manžel a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili, súd v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva zastavil.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.