

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200543
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314200543.3

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky: T. K., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. XXXX, proti odporcovi: M. K., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. XXXX, K..Č.. J., A. XXX, za účasti maloletého L. K., Z.. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní o zvýšenie manželského výživného takto

rozhodol:

Odporca M. K., Z.. XX. X. XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky T. K.Í., Z.. XX. X. XXXX, sumou 20,-- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 1. 2. 2014.

Zameškané výživné za obdobie od 1. 2. 2014 do 30. 6. 2014 vo výške 40,-- € súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v splátkach po 5,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky pod stratou výhody splátok nezaplatením či len jednej z nich.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci 14C/30/2011 zo dňa 6. 4. 2011.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 21. 1. 2014 žiadala súd, aby určil, že odporca je povinný prispievať titulom manželského výživného na jej výživu sumou 50,-- € mesačne.

Navrhovateľka vo svojom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedla, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa 12. 2. 1976. Manželstvo doposiaľ trvá. Z manželstva pochádzajú štyri deti. Maloletý je len syn L., ktorý navštevuje 2. ročník SOU. Odporca s nimi nebýva v spoločnej domácnosti. Na chod domácnosti prispieva nepostačujúcou sumou, ona sama nemôže pokryť všetky náklady. Taktiež je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, trpí ochorením cukrovky od 18. rokov, je astmaticka, má astmu 3. stupňa, v dôsledku ktorej sa jej pridružujú aj ďalšie ochorenia - polyneuropathia, nefropathia, retinopathia. Od roku 2007 je na plnom invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 299,-- € mesačne, prídavky na dieťa vo výške 22,01 € mesačne, kompenzačný príspevok 18,-- € mesačne a výživné na syna L. vo výške 140,-- € mesačne, manželské výživné vo výške 12,-- € mesačne. Iný príjem nemá. Pre svoj dlhodobý nepriaznivý, ťažký zdravotný stav si nedokáže zabezpečiť iný zdroj príjmu. Mesačne platí plyn a elektriku 145,-- €, internet 12,-- €, za lieky 60,-- €, synovi hradí v škole všetky pomôcky, výlety, ZRPŠ, a podobne. Taktiež náklady pre neho na lieky vo výške 30,-- € mesačne, výdavky spojené s cestovným vo výške 30,-- € mesačne, vreckové mu dáva vo výške 15,-- až 20,-- € mesačne, polročne hradí 35,-- € na stužkovú. Odporca je tiež na invalidnom dôchodku, ktorý má poberať ako zo SR, tak aj z ČR.

Odporca na pojednávaní uviedol, že si trvá na svojom písomnom vyjadrení, je invalidný dôchodca, poberá invalidný dôchodok vo výške 287,90 €, iný príjem nemá, vyživovaciú povinnosť má k maloletému synovi L., ktorému prispieva sumou 140,-- € mesačne. Býva v rodičovskom dome u svojej matky, ktorej dáva 100,-- € na bývanie a stravu, 12,-- € prispieva manželským výživným, 140,-- € výživné na syna, lieky vo výške 35,-- € mesačne. Trpí na ochorenia kĺbov, vysoký krvný tlak, berie lieky na epilepsiu, zakupuje masti na kĺby. Synovi a sebe platí poisťku vo výške 12,-- € mesačne. Okrem toho platí komunálny odpad vo výške 20,-- € ročne, daň z nehnuteľnosti 60,-- € ročne. Vlastní polovicu rodinného domu, ktorý má v BSM s navrhovateľkou. Má staré auto, na ktoré mu dala peniaze jeho matka, aby ju vozil do nemocnice, nakoľko je ZŤP. Na matku opatrovné nepoberá.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, a to s rodným listom maloletého Dávida, s rozsudkom Okresného súdu v Čadci P 326/95 zo dňa 22. 2. 2002, s návrhom na vykonanie exekúcie Ex 13/11, s rozsudkom Okresného súdu v Čadci 5P/284/2010 zo dňa 28. 2. 2011, s rozsudkom Okresného súdu v Čadci 8C/66/2002 zo dňa 13. 3. 2002, s rozsudkom Okresného súdu v Čadci 14C/30/2011 zo dňa 6. 4. 2011, s uznesením 10C/197/2013 zo dňa 18.7. 2013, s platobnými dokladmi SIPO, s rozhodnutím o navýšení dôchodku za rok 2013 na sumu 299,-- € mesačne, s rozhodnutím SOU technickej Čadca o prijatí maloletého L. na denné štúdium do 1. ročníka tejto strednej odbornej školy, s fotokópiou sobášneho listu účastníkov konania, s potvrdením SOU technickej Čadca o návšteve L. K. v tejto škole, s potvrdením o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2013, 2014, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne o zvýšení dôchodku v roku 2014 na sumu 306,80 € mesačne, s potvrdením MUDr. C. o tom, že odporca je v liečbe viacerých odborných lekárov, kardiológa, ortopéda, neurológa, s vyjadrením odporcu k návrhu, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne o zvýšení dôchodku odporcu za rok 2013 na sumu 283,40 € mesačne, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne o zvýšení dôchodku odporcu v roku 2014 na sumu 287,90 € mesačne, s potvrdením Českej správy sociálneho zabezpečenia o tom, že odporca poberá invalidný dôchodok pre invaliditu 1. stupňa v roku 2014 vo výške 3.166,-- Kč.

Z pripojeného spisu 5P/69/2013 súd zistil, že dňa 26. 6. 2014 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloletý L. bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 170,-- € mesačne.

Podľa § 71 ods. 1 manželia majú vzájomnú vyživovaciú povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 12. 2. 1976, manželstvo do tohto času trvá. Rozsudkom zo dňa 26. 6. 2014 bolo manželstvo rozvedené, a rozsudok však doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Súd mal preukázať, že ako navrhovateľka, tak aj odporca, obidvaja sú invalidní dôchodcovia, majú ťažký zdravotný stav, vážne zdravotné problémy. Odporca poberá invalidný dôchodok zo Slovenskej republiky vo výške 287,90 € mesačne, plus dôchodok z Českej republiky v prepočte na euro vo výške 115,40 € mesačne, čiže jeho príjem je okolo 400,-- € mesačne. Navrhovateľka poberá invalidný dôchodok vo výške 306,80 € mesačne, plus prídavky na dieťa, plus výživné na dieťa vo výške 140,-- € mesačne, čo je spolu 467,-- € mesačne. Obaja účastníci konania poberajú titulom kompenzačného ešte sumu 18,-- €. Navrhovateľka platí za elektrinu a plyn 145,-- €, odporca prispieva svojej matke, s ktorou býva, na bývanie a stravu sumou 100,-- €. Nakoľko sú obidvaja manželia ťažko zdravotnej postihnutí, taktiež minú určitú finančnú čiastku na lieky, navrhovateľka uviedla vo výške 60,-- €, odporca 35,-- € plus zakupuje masti na kĺby. Ak súd rozhoduje o vyživovacej povinnosti medzi manželmi, musí určiť rozsah vyživovacej povinnosti tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. V danom prípade má súd za to, že životná úroveň oboch manželov je v podstate rovnaká, obaja sú invalidní dôchodcovia, poberajú invalidné dôchodky, avšak navrhovateľka má v priamej starostlivosti aj maloletého syna, ktorý študuje na strednej škole, takže jej výdavky ako na tohto syna, tak aj na domácnosť sú vyššie ako výdavky odporcu, ktorý býva u svojej matky, a tejto prispieva len sumou 100,-- € mesačne. Z uvedeného dôvodu súd zvýšil navrhovateľke výživné zo sumy 12,-- € mesačne na sumu 20,-- € mesačne, keďže s prihliadnutím na zdravotný stav odporcu tento tiež si nemôže finančne privyrobiť.

Nakoľko súd rozhodoval o výživnom spätne za obdobie od 1. 2. 2014 do 30. 6. 2014, vzniklo odporcovi zameškané výživné vo výške 40,-- €, ktoré mu súd povolil splácať v splátkach po 5,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Čadci 14C/30/2011 zo dňa 6. 4. 2011.

Nakoľko mal každý z účastníkov v konaní čiastočný úspech, súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na

súdny výkon rozhodnutia.