

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312216301
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312216301.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Zlaty Šimkovej v právnej veci žalobcu F. F., nar. XX. XX. XXXX, I. XX, O., zast. JUDr. Petrom Rychnavským, advokátom, Rázusova 111/19, Vranov nad Topľou proti žalovanej ALLIANZ - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 20 800,- Eur s prísl., o odvolaní žalobcu i žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 6C/177/2012-92 zo dňa 07.03.2013 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu 1.stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. okrem výroku o zamietnutí žaloby v časti o zaplatenie 2.747,40 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania z tejto sumy od 28.06.2012 do zaplatenia.

O d m i e t a odvolanie žalobcu.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi 6.410,60 Eur, spolu s 9% úrokom z omeškania z tejto sumy ročne od 28.06.2012 do zaplatenia a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Sčasti o zaplatenie sumy 11.642,- Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania z tejto sumy ročne od 30.05.2012 konanie zastavil.

Konanie zastavil i sčasti o zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 9.158,- Eur za obdobie od 30.05.2012 do 27.06.2012.

Žalobu zamietol v časti o zaplatenie sumy 2.747,40 Eur, spolu s 9 % úrokom z omeškania z tejto sumy ročne od 28.06.2012 do zaplatenia.

Žalobcovi uložil povinnosť uhradiť žalovanej náhradu trov konania vo výške 43,38 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Právne odôvodnil svoje rozhodnutie súd prvého stupňa ust. § 96 ods.1,2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), článkom I., bod 1 písm.d/, článkom XI. , bod 1, 2, 5, článkom XII. bod 1, písm.g/ bod 4, článkom XXI. bod 4, článkom XXXVIII. bod 6 Všeobecných poisťných podmienok, zároveň ust. § 788 ods.1, 3, § 797 ods.1, 2, 3 a § 799 ods.1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ust. § 517 ods.1,2

Občianskeho zákonníka, ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a výrok o trovách konania ust. § 142 ods. 2 v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.

V danej veci bolo dostatočne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 15. 12. 2010 uzatvorená poisťná zmluva, ktorej predmetom bolo aj doplnkové poistenie pre prípad odcudzenia motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1Z, EVČ: HE-974BI vo vlastníctve žalobcu. Súčasťou uvedenej zmluvy boli všeobecné poisťné podmienky. Ďalej bolo preukázané, že toto motorové vozidlo bolo odcudzené v rozmedzí od 20.30 hod. dňa 6. 3. 2012 do 12.30 hod. dňa 07. 03. 2012, pričom policajným vyšetrovaním nebol zistený páchatel'. Uvedené skutočnosti medzi účastníkmi konania neboli sporné, rovnako ako aj hodnota tohto motorového vozidla v čase poisťnej udalosti vo výške 9.640,- Eur.

Sporné medzi účastníkmi konania bolo to, že žalovaná namietala poisťné plnenie čo do základu z dôvodu, že žalovaný po nahlásení poisťnej udalosti v súlade s poisťnou zmluvou nepredložil 2 ks zabezpečovacieho zariadenia zn. Construct. Namiesto nich predložil 2 ks alarmu, ktoré navyše neboli typovo zhodné. Žalobca súhlasil so znížením sumy 9.640,- Eur titulom 5% spoluúčasti o sumu 482,- Eur, t.j. po čiastočnom späťvzati žaloby požadoval od žalovanej zaplatať sumu 9.158,- Eur. Namietal však zníženie poisťného plnenia o 30 % titulom toho, že po odcudzení motorového vozidla nepredložil osvedčenie o evidencii vozidla (technický preukaz), pretože tento ostal v uvedenom motorovom vozidle.

Žalobca bez zbytočného odkladu upovedomil žalovanú o poisťnej udalosti, čo vyplýva z Dotazníka k hláseniu odcudzenia motorového vozidla zo dňa 12. 03. 2010, preto podľa názoru súdu, mu vzniklo právo na poisťné plnenie zo strany žalovanej, avšak v zníženej výške v súlade s poisťnou zmluvou a všeobecnými poisťnými podmienkami.

Všeobecná právna úprava poistenia, založeného poisťnou zmluvou, zaväzuje poisťiteľa v prípade poisťnej udalosti, v prospech poistenca vykonať poisťné plnenie v dojednanom rozsahu. Z ustanovení Občianskeho zákonníka vyplývajú povinnosti poisteného, ktoré má plniť počas existencie záväzkového vzťahu (informačná povinnosť, prevencia) a po vzniku poisťnej udalosti (informačná, prevenčná a súčinnosťná povinnosť). Ods. 3 ustanovenia §799 Občianskeho zákonníka zakotvuje sankciu v prípade, že poistený poruší všeobecné povinnosti stanovené zákonom, poisťnou zmluvou alebo poisťnými podmienkami a povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovenia § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka po vzniku poisťnej udalosti. Dôsledky, ktoré zákon spája s porušením stanovených alebo dohodnutých povinností, nastávajú len vtedy, ak sú splnené obe zákonom stanovené podmienky, t.j. ak poistený porušil tieto povinnosti vedome a tieto povinnosti majú podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti, resp. zväčšenie rozsahu jej následkov. Vedomým porušením povinností je, ak uloženú povinnosť nespĺnil ten, kto ju mal plniť, hoci ju poznal alebo musel poznať a nespĺnil ju napriek tomu, že z okolností prípadu vyplýva, že ju mohol splniť. Ide o vedomé porušenie povinností odpovedať pravdivo a úplne na písomné otázky poisťiteľa, ak sa otázka týka stavu veci, ktorý musel byť poistenému známy a poistený odpovie tak, ako to stavu veci nezodpovedá, hoci z okolností prípadu vyplýva, že mohol odpovedať pravdivo a úplne. Splnenie podmienok na zníženie poisťného plnenia musí preukázať poisťiteľ. Pokiaľ zistí vyššie uvedené okolnosti, je oprávnený poisťné plnenie znížiť v rozsahu, v akom malo porušenie povinností poisteným podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu jej následkov. Do úvahy teda prichádza len primerané zníženie poisťného plnenia (nie jeho odmietnutie) a aj to len v prípade, ak porušenie povinností bolo vedomé a súčasne malo podstatný vplyv na poisťnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov. Z povahy tohto ustanovenia vyplýva, že ak vedomé porušenie povinností nemalo podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti, krátenie poisťného je vylúčené. (porovnaj rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo 152/2009).

V danej veci žalovaná odmietla vykonať poisťné plnenie z dôvodu, že žalobca po nahlásení poisťnej udalosti v súlade s poisťnou zmluvou nepredložil 2 ks zabezpečovacieho zariadenia zn. Construct, namiesto ktorého predložil 2 ks alarmu, ktoré navyše neboli typovo zhodné. Vykonaným dokazovaním a z okolností v danej veci nevyplývalo, že by žalobca vedome uviedol v poisťnej zmluve nesprávny typ zabezpečovacieho zariadenia. Naopak, žalobca sa v zabezpečovacích zariadeniach nevyzná, preto súhlasil s tým, čo do návrhu poisťnej zmluvy uviedla zamestnankyňa žalovanej, ktorá uzatvárala s ním poisťnú zmluvu a síce, že poisťované motorové vozidlo je zabezpečené alarmom zn. Construct 2 ks.

Súd má za to, že žalovaná nepreukázala, že žalobca vedome uviedol v poisťnej zmluve nepravdivé údaje o stave veci - zabezpečovacom zariadení motorového vozidla, a jednak ani to, že uvedenie nesprávneho

typu zabezpečovacieho zariadenia malo vplyv na vznik poistnej udalosti. Taktiež súd má za to, že žalobca neporušil ani čl. XII bod 4 Všeobecných podmienok, pretože po vzniku poistnej udalosti odovzdal žalovanej dva kusy pôvodného univerzálneho kľúča s imobilizérom (ktoré medzi účastníkmi konania sporné neboli), ako aj dva ďalšie kusy zabezpečovacieho zariadenia, ktoré prináležali k motorovému vozidlu. Podľa poistnej zmluvy, žiadne iné kľúče a ani zabezpečovacie zariadenia, neprináležali k motorovému vozidlu.

Na základe týchto záverov, vyplývajúcich z vykonaného dokazovania, žalobca v danej veci má právo na poistné plnenie zo strany žalovanej, pričom pri výpočte výšky súd vychádzal zo všeobecnej hodnoty motorového vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, t.j. zo sumy 9.640,- Eur, ktorá medzi účastníkmi konania sporná nebola.

Žalovaný porušil podmienky zmluvy, keď v odcudzenom vozidle ponechal doklad o evidencii vozidla, čo aj sám potvrdil vo svojej výpovedi. V súlade s čl. XII bod 1) písm. g) za porušenie uvedenej povinnosti, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie o 30 % podľa jej interných predpisov, t.j. o sumu 2.892,- Eur. Výslednú sumu 6.748,- Eur súd skrátil podľa článku XI bod 5 všeobecných poistných podmienok o spoluúčasť žalovaného 5 % (337,40 Eur). Výslednú sumu 6.410,60 Eur súd priznal žalobcovi. V prevyšujúcej časti požadovanej sumy 2.747,40 Eur súd žalobu zamietol.

Čo do úroku z omeškania, súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou peňažného dlhu 6.410,60 Eur, preto v súlade s citovanými ustanoveniami súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z uvedenej sumy od 28. 06. 2012, kedy v súlade s ustanovením § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, sa žalovaná dostala do omeškania. V prevyšujúcej časti požadovaného úroku z omeškania, t.j. vo výške 9 % ročne zo sumy 2.747,40 Eur od 28. 06. 2012 do zaplatenia súd žalobu zamietol, keďže je toho názoru, že ani uvedená suma žalobcovi nepatrí.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. §142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Žalobca podal žalobu o zaplatenie sumy 20.800,- Eur, z ktorej bol v konaní úspešný len v časti o zaplatenie 6.410,60 Eur (30,82 %), čo je neúspechom žalovanej. V časti o zaplatenie 2.747,40 Eur (13,21 %) bol žalobca neúspešný, čo je zase úspechom žalovanej. V časti o zaplatenie 11.642,- Eur (55,97 %) žalobca procesne zavinil zastavenie konania, čo nemožno pripočítať na ujmu žalovanej.

Žalobca sa bránil tým, že pred podaním žaloby nemal možnosť vypočítať výšku poistného plnenia, pretože všeobecné poistné podmienky považuje ako nezrozumiteľné a neurčité za neplatné. Preto požadoval sumu 20.800,- Eur, ktorá bola stanovená ako poistná suma plnenia pri uzatvorení poistnej zmluvy. K čiastočnému späťvzatiu žaloby, podľa jeho tvrdenia, pristúpil až po tom, ako žalovaná vyčíslila počas konania všeobecnú hodnotu motorového vozidla a teda k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovanej. Súd však má za to, že čl. XXI bod. 4) všeobecných poistných podmienok, dostatočne zrozumiteľne upravuje, že v prípade odcudzenia vozidla je poistným plnením jeho všeobecná hodnota, ktorá podľa čl. XXXVIII bod. 6) všeobecných poistných podmienok, vyjadruje hodnotu predmetu poistenia pri jeho predaji obvyklým spôsobom na voľnom trhu v čase bezprostredne pred škodovou udalosťou a to po zohľadnení jeho opotrebenia či iného znehodnotenia. Rovnako čl. XI bod. 5) všeobecných poistných podmienok dostatočne zrozumiteľne stanovuje, že od poistného plnenia sa odrátava dojednaná spoluúčasť žalobcu.

Uvedenú obranu žalobcu nepodporuje tá skutočnosť, že motorové vozidlo zakúpil ešte v r. 2010 za sumu 12.000,- Eur, ako aj to, že v trestnom konaní si uplatnil náhradu škody vo výške 9.000,- Eur. Preto ak podal na súd žalobu až o zaplatenie sumy 20.800,- Eur a počas konania z tejto sumy zobral žalobu späť sčasti o zaplatenie 11.642,- Eur, súd považuje, že v tejto časti zavinil zastavenie konania žalobca a nie že k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pre správanie žalovanej.

Medzi pomerom úspechu žalobcu (30,82 %) a procesným zavinením zastavenia konania žalobcom a jeho neúspechom v konaní (55,97 % + 13,21 % = 69,18 %) je rozdiel 38,36 % v prospech žalovanej a teda žalovanej patrí náhrada trov konania v rozsahu 38,36 % z celkovej náhrady trov konania, ktorá by jej patrila pri plnom úspechu.

Pri plnom úspechu by žalovanej patrila náhrada trov konania pozostávajúca z cestovného vo výške 113,10 Eur (za cestu na pojednávania dňa 17. 01. 2013, 05. 02. 2013 a 07. 03. 2013 osobným motorovým vozidlom A. - O. a späť 172 km, pričom za pojednávanie dňa 05. 02. 2013 si žalobca uplatnil len 1 cestovných nákladov z dôvodu účasti na pojednávani aj vo veci pod sp. zn. 6C/43/2012, t.j. amortizácia: 0,183 Eur/km x 172 km x 2,5 pojednávania = 78,69 Eur + spotrebované pohonné hmoty: 172 km x 5,3 litra/100 km x 1,51 Eur/liter x 2,5 pojednávani = 34,41 Eur). Z tejto sumy 113,10 Eur predstavuje 38,36% 43,38 Eur, ktorú súd priznal žalovanej titulom náhrady trov konania.

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalovaný, ktorým napádal výrok rozsudku, ktorým súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 6.410,60 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania z tejto sumy ročne od 28.06.2012 do zaplatenia a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok č.1 rozsudku). Žalovaný namietal, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, čím sú dané odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods.2 písm.d/, f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Žalovaný so závermi súdu prvého stupňa nesúhlasí. Zastáva názor, že konajúci súd nesprávne vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a vo veci nesprávne rozhodol. V konaní nebolo sporným medzi žalobcom a žalovanou, že dňa 15.12.2010 došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy evidovanej pod č. 700359871, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla továrenskej značky Škoda Octavia, evidenčné číslo HE 974 BI pre prípad jeho poškodenia, zničenia v dôsledku havárie, živelnej udalosti a odcudzenia so spoluúčasťou poisteného vo výške 5 %, minimálne 66,39 Eur. Rovnako nie je sporným ani to, že neoddeliteľnou súčasťou predmetnej poisťnej sumy sú Všeobecné poisťné podmienky a zmluvné dojednanie pre poistenie motorových a prípojných vozidiel - KASKO. V zmysle dojednanej poisťnej zmluvy motorové vozidlo žalobcu bolo pri prijímaní do poistenia podľa bodu Informácia o kľúčoch a ovládačoch od vozidla a zabezpečovacích zariadení vybavené dvoma kusmi univerzálneho kľúča, imobilizérom v kľúči a zabezpečovacím zariadením Construct, čo žalobca potvrdil svojim podpisom na návrh - v poisťke. Na základe uvedeného bolo takto zabezpečené motorové vozidlo v súlade s článkom III. zmluvných dojednaní prijaté do poistenia. Potom čo došlo k odcudzeniu poisteného motorového vozidla žalobca túto skutočnosť oznámil žalovanej s tým, že si uplatnil nárok na poisťné plnenie z danej poisťnej zmluvy. Aby bolo možné vyporiadať nárok poisteného v zmysle platných právnych predpisov Všeobecných podmienok a zmluvných dojednaní, žalovaná listom zo dňa 08.03.2013 vyzvala žalobcu na predloženie dokladov potrebných pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku a to kľúče od vozidla, zabezpečovacie zariadenia (kľúče, karty, ovládače ...), kódový štítok ku kľúčom - kompletná sada v zmysle dojednanej poisťnej zmluvy s tým, že kľúče od vozidla je potrebné odovzdať osobe na príslušnej pobočke žalovanej do bezpečnostného obalu, úradne overené splnomocnenie v zmysle poisťnej zmluvy pre prípad nájdenia vozidla alebo jeho časti, nadobúdacie doklady od vozidla, servisnú knižku od vozidla, prevádzkovú knižku vozidla, doklady k zabezpečovacím zariadeniam vozidla, vrátane dokladov do ich montáže do vozidla, správu o výsledku šetrenia vyšetrovacieho orgánu polície vo veci odcudzenia vozidla, osvedčenie o evidencii vozidla OEV, podrobne vyplnený a na každej strane podpísaný dotazník zaslaný v prílohe a písomné a podpísané prehlásenie ohľadom posledného stavu najazdených kilometrov vozidla pred udalosťou odcudzenia. Na základe tejto výzvy žalobca dňa 13.03.2013 žalovanej čiastočne predložil požadované doklady, t.j. úradné overené splnomocnenie, nadobúdacie doklady od vozidla, vyplnený a podpísaný dotazník, čestné prehlásenie o počte najazdených kilometrov vozidla, ako aj 2 ks kľúčov od motorového vozidla a 1 ks ovládača od zabezpečovacieho zariadenia značky Köpel. Vzhľadom na to, že žalobcom predložený kľúč, resp. ovládač od zabezpečovacieho zariadenia nebol identický so zabezpečovacím zariadením deklarovaným v poisťnej zmluve značky Construct a jeho počtom, žalovaný si uplatnil svoje právo zamietnuť poisťné plnenie podľa článku XII. Bod 4 Všeobecných poisťných podmienok v zmysle ktorého, ak poisťník, poistený alebo oprávnená osoba v prípade odcudzenia vozidla neodovzdá všetky originály a kópie kľúčov od vozidla, kľúče a ovládača od zabezpečovacích zariadení a štítky s kódom od kľúčov, je poisťovateľ oprávnený zamietnuť poisťné plnenie. I keď žalobca následne dňa 29.05.2012 predložil žalovanej ďalší kus ovládača od zabezpečovacieho zariadenia a to ovládač od autoalarmu značky Keetec, po posúdení veci žalovaná zotrvala na svojom pôvodnom stanovisku, nakoľko z dodatočne predloženého ovládača bolo zrejmé, že ani tento nie je identický so zabezpečením značky Construct tak ako to bolo uvedené v poisťnej zmluve a navyše toto zariadenie - ovládač nebolo identické ani s ovládačom už skôr predloženým žalobcom, t.j. značky Köpel. Žalovaná má za to, že z ust. § 799 ods.2 Občianskeho zákonníka vyplýva tá skutočnosť, že dojednané poisťné podmienky môžu uložiť účastníkom aj ďalšie povinnosti, nielen tie, ktoré sú uvedené v ustanovení Občianskeho zákonníka. Práve takou povinnosťou môže byť

skutočnosť vyplývajúca zo všeobecných poistných podmienok, okrem iného v prípade odcudzenia vozidla odovzdať všetky originály a kópie kľúčov od vozidla, kľúče a ovládače od zabezpečovacích zariadení a štítky s kódom od kľúčov a v prípade nesplnenia uloženej povinnosti v prípade vzniku poistnej udalosti poistné plnenie z uvedeného dôvodu zamietnuť. Uvedené ustanovenie všeobecných poistných podmienok neodporuje zákonu. Účastníci zmluvného vzťahu svojim podpisom prejavili vôľu ustanovenie v tomto znení prijať nedostatočne určité a zrozumiteľné. Žalobca v zmysle dojednaných všeobecných poistných podmienok mal jednoznačnú povinnosť predložiť žalovanej ako poisťovateľovi všetky kľúče od zabezpečovacieho zariadenia uvedeného v poistnej zmluve a v prípade nesplnenia tejto povinnosti má poisťovateľ, t.j. žalovaný právo zamietnuť poistné plnenie a to bez ohľadu na skúmanie vplyvu porušenia povinnosti na vznik škody. Nemožno súhlasiť ani s názorom konajúceho súdu, že vykonaným dokazovaním vo veci nevyplynulo, že by žalobca vedome uviedol v poistnej zmluve nesprávny typ zabezpečovacieho zariadenia, nakoľko má z výpovede žalobcu za preukázané, že žalobca sa v zabezpečovacích zariadeniach nevyzná. Naopak v zmysle prehlásenia žalobcu ako poistníka v návrhu poistnej zmluvy poistník vyhlasuje a svojim podpisom potvrdzuje, že všetky údaje o jeho osobe, vozidlá a výbave vozidla uvedené v tomto návrhu na uzavretie poistnej zmluvy sú úplné, pravdivé a nezamätal žiadnu skutočnosť. V čase uzavretia poistnej zmluvy mal vozidlo zabezpečené zabezpečovacím zariadením značky Construct tak ako to uviedol a svojim podpisom potvrdil v návrhu poistnej zmluvy. Berúc do úvahy aj tú skutočnosť, že žalobca pracuje ako vodič z povolania sa jeho tvrdenia o tom, že sa z bezpečnostných zariadení nevyzná javí ako malo pravdepodobné, ešte menej pravdepodobné, aby nevedel uviesť aspoň jeho druh a značku.

Žalovaný namieta, že nesúhlasí ani z rozhodnutím súdu prvého stupňa v časti priznaného úroku z omeškania. Podľa názoru ktorého sa žalovaná v súlade s ust. § 797 ods.3 Občianskeho zákonníka dňom 20.12. dostala do omeškania s plnením. Je síce pravdou, že v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní, avšak k tomu, aby poistenému vzniklo právo na úrok z omeškania sa musí poistné plnenie stať splatným. Ak je však sporný základ plnenia poisťovateľa, ako tomu tak bolo aj v tejto veci, nie je možné ani začať vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu poistného plnenia poisťovateľa, a preto žalovaný nemôže byť v omeškaní s plnením. Vzhľadom k tomu, že ust. § 797 ods.3 Občianskeho zákonníka, ani všeobecné poistné podmienky neustanovujú kedy je možné považovať vyšetrenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť za ukončené, je potrebné takéhoto ukončenie považovať za skončené len čo ho so súhlasom poisťovateľa alebo s jeho dodatočným schválením dohodnutí s poisteným rozsahu plnenia alebo dňom určenia rozsahu plnenia právoplatným rozhodnutím súdu. Na podporu stanoviska poukázal žalovaný na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/122/2002 v obdobnej veci. Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby odvolací súd odvolaniu v celom rozsahu vyhovel, rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že návrh žalobcu zamietne a zároveň žalobcu zaviazne na úhradu žalovanej vzniknutých trov konania.

K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca. Navrhol v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Domnieva sa však, že súd prvého stupňa pochybil vo výroku, ktorým zamietol žalobu do sumy 2.747,40 Eur a to z nasledujúcich dôvodov. Zmluva o havarijnom poistení uzavretá medzi žalovanou a žalobcom k uzavretiu ktorej nesporne došlo sa podľa názoru žalobcu radí k spotrebiteľským zmluvám. K tomuto názoru ho vedie skutočnosť, že súčasťou zmluvy sú všeobecné poistné podmienky vypracované a používané vo vzťahu k X-spotrebiteľom bez možnosti týchto spotrebiteľov ovplyvniť negociáciou znenie týchto všeobecných poistných podmienok. Ak chcú mať havarijne poistené vozidlo, musia tieto všeobecné poistné podmienky prijať tak ako sú naformulované. Všeobecné poistné podmienky okrem iného určujú, že poistné môže byť krátené z dôvodu, že v čase odcudzenia motorového vozidla sa v ňom nachádzali doklady od motorového vozidla. Samotné doklady od motorového vozidla však nemohli spôsobiť alebo zapríčiniť krádež motorového vozidla. Ak by žalovaná tvrdila, že doklady v motorovom vozidle zapríčinili krádež vozidla a teda že s krádežou sú v príčinnej súvislosti, potom je dôkazné bremeno na preukázanie tohto tvrdenia na žalovanej. V konkrétnom prípade ide o zníženie o 30 %. Na priamu otázku zástupkyne žalovanej z čoho vyplýva krátenie o 30 %, bola daná odpoveď, že táto výška bola upravená interným predpisom a nie je teda publikovaná verejne. Klienti - spotrebiteľia sa tak nemajú možnosť dozvedieť detailne o podmienkach poistenia. Ak by takúto možnosť mali, zrejme mnohí by zmluvu o havarijnom poistení neuzatvorili. Podľa názoru žalobcu ide o neprijateľnú podmienku vo všeobecných poistných podmienkach ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy a súd je povinný ex offio rozhodnúť v rámci konania ako o prejudiciálnej otázke aj to, či ide o prijateľnú, resp. neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca je toho názoru, že krajský súd v rámci odvolacieho konania by tiež ex offio rozhodnúť o tejto podmienke ako o podmienke neprijateľnej, zrušiť

rozsudok vo výroku o zamietnutí časti uplatneného nároku, hoci tento výrok nebol napadnutý odvolaním žalobcu. Pri poisťných podmienkach je totiž ochrana spotrebiteľa minimálna a zmluvný partner, t.j. poisťovňa hľadá vždy dôvody pre ktoré by nemusela plniť. Uplatnil si trovy konania za vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa obsahu teda čo do výroku, ktorým žaloba bola zamietnutá ide o odvolanie vo veci a zároveň o podnet odvolaciemu súdu, aby rozhodol o neprijateľnej podmienke, zároveň aby v tejto časti rozsudok zrušil.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 20.06.2014 a zistil, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné a odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Ust. § 205 ods. 2 O.s.p. taxatívne určuje dôvody ktorými možno odôvodniť odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa vo veci samej. Odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., teda nesprávny skutkový záver súdu prvého stupňa je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, ak súd pri hodnotení dôkazov nepostupoval podľa kritérií uvedených v ust. § 132 až § 135 O.s.p., teda jednotlivé dôkazy a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti nehodnotil z hľadiska ich vierohodnosti, pravdivosti a významu pre posúdenie veci z právneho hľadiska.

Nesprávne právne posúdenie veci podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, ak dôjde k omylu súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Za mylnú aplikáciu práva sa považuje použitie iného právneho predpisu než aký sa správne mal použiť alebo síce aplikácia správneho právneho predpisu, ale jeho nesprávny výklad.

V prejednávanej veci v žalovanom napadnutej časti odvolací súd nezistil, že by rozsudok súdu prvého stupňa vychádzal z nesprávneho skutkového a právneho záveru, preto odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa žalobcom produkované dôkazy na preukázanie jeho skutkových tvrdení hodnotil v súlade s kritériami uvedenými v ust. § 132 až § 135 O.s.p. a jeho hodnotenie a skutkový záver si osvojuje v tejto časti i odvolací súd.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že uzavreli dňa 15.12.2010 poisťnú zmluvu ktorej predmetom bolo aj doplnkové poistenie pre prípad odcudzenia motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1Z, EVČ: HE-974BI vo vlastníctve žalobcu. Súčasťou uvedenej zmluvy boli všeobecné poisťné podmienky. Ďalej bolo preukázané, že toto motorové vozidlo bolo odcudzené v rozmedzí od 20.30 hod. dňa 06. 03. 2012 do 12.30 hod. dňa 07. 03. 2012, pričom policajným vyšetrovaním nebol zistený páchatel. Medzi účastníkmi konania nebola sporná ani hodnota motorového vozidla v čase poisťnej udalosti vo výške 9.640,- Eur. Sporné medzi účastníkmi konania bolo to, že žalovaná namietala poisťné plnenie čo do základu z dôvodu, že žalovaný po nahlásení poisťnej udalosti v súlade s poisťnou zmluvou nepredložil 2 ks zabezpečovacieho zariadenia zn. Construct. Namiesto nich predložil 2 ks alarmu, ktoré navyše neboli typovo zhodné. Žalobca súhlasil so znížením sumy 9.640,- Eur titulom 5% spoluúčasti o sumu 482,- Eur, t.j. po čiastočnom späťvzati žaloby požadoval od žalovanej zaplatať sumu 9.158,- Eur. Namietal však zníženie poisťného plnenia o 30 % titulom toho, že po odcudzení motorového vozidla nepredložil osvedčenie o evidencii vozidla (technický preukaz), pretože tento ostal v uvedenom motorovom vozidle (nepodal v tejto časti riadne a včasné odvolanie).

Žalovaná odmietla vykonať poisťné plnenie z dôvodu, že žalobca po nahlásení poisťnej udalosti v súlade s poisťnou zmluvou nepredložil 2 ks zabezpečovacieho zariadenia zn. Construct. Namiesto ktorého predložil 2 ks alarmu, ktoré navyše neboli typovo zhodné. I odvolací súd má za to, že z okolností vecí nevyplývalo, že by žalobca vedome uviedol v poisťnej zmluve nesprávny typ zabezpečovacieho zariadenia. Žalobca tvrdil, že sa v zabezpečovacích zariadeniach nevyzná. Preto súhlasil s tým, že do návrhu poisťnej zmluvy uviedla zamestnankyňa zabezpečenie alarmom zn. Construct 2 x. I odvolací súd má za to, že žalovaná nepreukázala, že žalobca vedome uviedol v poisťnej zmluve nepravdivé údaje o stave vecí, teda zabezpečovacom zariadení motorového vozidla a jednak ani to, že uvedenie

nesprávneho typu zabezpečovacieho zariadenia malo vplyv na vznik poistnej udalosti. Žalobca ani podľa názoru odvolacieho súdu neporušil článok XII. Bodu 4 všeobecných podmienok, pretože po vzniku poistnej udalosti odovzdal žalovanej 2 ks pôvodného univerzálneho kľúča s imobilizérom, ktoré medzi účastníkmi konania sporné neboli, ako aj 2 ďalšie kusy zabezpečovacieho zariadenia, ktoré prináležali motorovému vozidlu. Podľa poistnej zmluvy žiadne iné kľúče, ani zabezpečovacie zariadenie neprináležali k motorovému vozidlu.

Preto i odvolací súd má za to, že žalobcovi v danej veci patrí poistné plnenie zo strany žalovanej. Všeobecná hodnota motorového vozidla v čase vzniku poistnej udalosti v sume 9.640,- Eur medzi účastníkmi konania sporná nebola.

Súd prvého stupňa konštatoval, že žalovaný porušil podmienky zmluvy, keď v odcudzenom vozidle ponechal doklad o evidencii vozidla, čo sám potvrdil vo svojej výpovedi. Preto súd prvého stupňa aplikoval článok XII. bod 1 písm.k/ všeobecných poistných podmienok za porušenie uvedenej povinnosti s tým, že poisťovňa je oprávnená znížiť poistné plnenie o 30 % podľa interných predpisov, t.j. o sumu 2.892,- Eur. Uvedenú sumu 6.748,- Eur súd skrátil podľa článku XI. bod 5 Všeobecných poistných podmienok o spoluúčasť žalovaného vo výške 5 %, teda 337,40 Eur a výslednú sumu 6.410,60 Eur priznal žalobcovi.

Predmetom odvolacieho konania je priznaná suma 6.610,60 Eur s príslušenstvom. Žalovaný tvrdí, že ani táto suma žalobcovi nepatrí.

Výklad súdu prvého stupňa tak ako to uviedol na strane 10 svojho rozsudku zodpovedá pravidlám formálnej logiky. Žalobca skutočne odovzdal žalovanej po vzniku poistnej udalosti 2 ks pôvodného univerzálneho kľúča s imobilizérom, ako aj ďalšie kusy zabezpečovacieho zariadenia, ktoré prináležalo k motorovému vozidlu. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že žalovaný namietal, že žalobca ako vodič profesionál by sa napriek jeho tvrdeniu, že sa nevyzná v zabezpečovacích zariadeniach mal v týchto vyznať.

Auto v danej veci malo imobilizér namontovaný priamo v kľúči a druhým malo byť samostatné zabezpečovacie zariadenie. V návrhu poistnej zmluvy je uvedené, že k uvedenému motorovému vozidlu sú dva pôvodné univerzálne kľúče, v ktorých mal byť imobilizér, ďalej alarm, značka, typ, počet ovládačov je uvedené zabezpečovacie zariadenie značky Construct v počte 2 ks, čo je mechanické zabezpečovacie zariadenie. Z výsluchu svedkyne F. B., ktorá dňa 31.12.2011 bola v pracovnom pomere u žalovanej a ktorá mala na starosti servis klientov, vrátane uzatvárania poistných zmlúv vyplýva, že v danom návrhu poistky je v kolónke alarm uvedená značky Construct v počte 2 ks, môže ísť o alarm alebo mechanické zabezpečovacie zariadenie, bližšie si svedkyňa nepamätala, ale keď ho tam zapísala, mal to uviesť klient. Vzhľadom na odstup času sa nevedela vyjadriť k tomu prečo zabezpečovacie zariadenie zapísala do kolónky alarm a či dané motorové vozidlo malo alarm alebo zabezpečovacie zariadenie. Či vyskúšala kľúče v danej veci si už nepamätala. Z výsluchu manželky žalobcu vyplynulo, že pracovníčka si pozrela kľúče aj alarm ku kľúčom, že jej oznámili, že jeden alarm je od začiatku nefunkčný, na čo im povedala, že stačí vymeniť baterky, druhý alarm, ako aj kľúče od auta vyskúšala. Následne mala na počítači vypísať všetky údaje. Z uvedeného vyplýva, že ani samotná pracovníčka žalovaného nevedela o aké zabezpečovacie zariadenie ide, teda či o alarm alebo mechanické zabezpečovacie zariadenie akým je Construct. Preto nemôže byť na ťarchu žalobcu vyhodnotené, že neodovzdal všetky kľúče a ovládače od zabezpečovacích zariadení tak ako správne uviedol v dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvého stupňa.

Žalovaný namietal priznanie úroku z omeškania od 28.06.2012 do zaplatenia. Tvrdil, že poistné plnenie sa nestalo splatným, konkrétne poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/122/2002, keď tvrdil, že išlo o rozhodnutie v obdobnej veci.

Odvolací súd k uvedenému poznamenáva, že čo do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR podľa ktorého právny základ práva poisteného na poistné plnenie je ustálený právoplatným rozsudkom, pretože je sporný základ plnenia poisťiteľa, odvolací súd uvádza, že v danom prípade je uvedené rozhodnutie neaplikovateľné. To, že došlo k poistnej udalosti bolo v konaní riadne preukázané. Poistná udalosť bola aj riadne vyšetrená. Žalovaný ani nenamietal, že by k poistnej udalosti nebolo došlo. Namietal iné okolnosti popísané v rozsudku. Preto i čo do výroku, ktorým súd zaviazal žalovaného k povinnosti uhradiť

žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 6.410,60 Eur vo výške 9 % ročne od 28.06.2012 do zaplatenia a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku je rozsudok vecne správny.

Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. okrem výroku o zamietnutí žaloby v časti o zaplatenie 2.747,40 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania z tejto sumy od 28.06.2012 do zaplatenia ako vecne správny potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Čo sa týka zastavenia konania v časti o zaplatenie sumy 11.642,- Eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 9.158,- Eur od obdobia od 30.05.2012 do 27.06.2012, rozsudok odvolaním napadnutý nebol, preto ako taký podľa ust. § 206 O.s.p. nadobudol právoplatnosť a odvolací súd v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa nepreskúmal.

Žalobca vo svojom vyjadrení namieta výrok, ktorým súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.747,40 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania z tejto sumy ročne od 28.06.2012 do zaplatenia. Tvrdí, že odvolací súd môže ex offo preskúmať všeobecné poisťné podmienky v časti tak ako ich vo vzťahu k tomuto výroku súd prvého stupňa aplikoval, že teda odvolací súd môže aj v časti, v ktorej odvolanie podané nebolo, teda vo výroku o zamietnutí časti uplatneného nároku rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd nepopiera, že by mohol v odvolacom konaní preskúmať, či nejde o neprijateľnú podmienku vo všeobecných poisťných podmienkach článok XII.bod 1 písm.g/, keď poisťovateľ je oprávnený primerane znížiť poisťné plnenie za ponechanie dokladu o evidencii vozidla vo vozidle v prípade odcudzenia vozidla. Keby tak však odvolací súd urobil, odňal by možnosť žalovanému v odvolacom konaní konať pred súdom. Keďže žalobca podal vo svojom odvolaní takýto podnet na vyjasnenie neprijateľnosti podmienky uvedenej v článku XII. bod 1 písm.g/, súd prvého stupňa sa bude ex offo touto otázkou zaoberať.

Podľa ust. § 201 ods.1 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ust. § 204 ods.1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 218 ods.1 písm.a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Rozsudok vo veci samej bol žalobcovi doručený prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 12.04.2013. Vyjadrenie, ktorého súčasťou je i odvolanie čo do zamietavého výroku podal žalovaný na pošte dňa 05.06.2013, teda po márnom uplynutí odvolacej lehoty. Preto odvolací súd odvolanie žalobcu postupom podľa ust. § 218 ods.1 písm.a/ O.s.p. ako podané oneskorene odmietol.

Žalovaný v odvolaní úspešný nebol, žalobca zavinil, že bolo jeho odvolanie v časti zamietnuté. Preto odvolací súd postupom podľa ust. § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods.2 O.s.p. vyslovil, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.